



Центральный Комитет КПРФ
ВЕСТНИК
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ
И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

ВЫПУСК №5 (155): 25 марта 2011 года

В НОМЕРЕ:

Отдел ЦК КПРФ
по информационно-аналитической работе
и проведению выборов кампаний

**ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ
В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 13 МАРТА 2011 ГОДА**

Авторский коллектив:

С.П. Обухов, секретарь ЦК КПРФ, доктор политических наук
А.В. Прокофьев, зам. зав. Отделом, кандидат политических наук
А.Н. Ключева, зам. зав. Отделом
Е.В. Козин, Ю.П. Ляшук, зав. секторами Отдела,
А. Гавалова, Н. Фокина, В. Гурченко, к.ф.-м.н. **Н. Волков**, консультанты Отдела
А. Юшина, М. Леандрова, консультанты-стажеры Отдела

ОТДЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПАРТИЙНОЙ И КАДРОВОЙ РАБОТЫ

Секретарь ЦК КПРФ **В.Ф. Рашкин**

127051, г. Москва, Малый Сухаревский пер., д.3, стр.1
Ответственные за выпуск – **С.И. Васильцов, С.П. Обухов**
Литературный редактор – **Р.И. Тхагушев**
Технический редактор – **Ю.П. Ляшук**
Оформление, верстка – **Е.С. Морозова**
Корректор – **Е.Ю. Глебова**

«Вестник» подлежит тиражированию в региональных Комитетах КПРФ для использования в горкомах, райкомах, крупных первичных организациях КПРФ.

В «Вестнике» использованы фотоматериалы региональных отделений КПРФ, агентства «Медиалогия», интернет-сайтов «Regnum.ru», «KPRF.Ru», «NEWSRU.COM», телекомпаний, «Gazeta.Ru», региональных интернет-порталов, газет «Правда» и «Советская Россия», фотокопра «Правды» И. Казакова, пресс-службы ЦК КПРФ С. Сергеева

ОБ ИТОГАХ УЧАСТИЯ КПРФ В ВЫБОРАХ В ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ 13 МАРТА 2011 ГОДА

Данные на 16 марта 2011 года

13 марта 2011 года выборы разного уровня прошли в 74 из 83 субъектов РФ. Выборы законодательных собраний субъектов РФ состоялись в Республике Адыгея, Республике Дагестан, Республике Коми, Калининградской, Кировской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях, Чукотском автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра.

В 10-ти субъектах прошло голосование за кандидатов в депутаты представительных органов власти административных центров субъектов Российской Федерации: Петрозаводск (Республика Карелия), Сыктывкар (Республика Коми), Пермь (Пермский край), Ставрополь (Ставропольский край), Владимир (Владимирская область), Калининград (Калининградская область), Кемерово (Кемеровская область), Орёл (Орловская область), Саратов (Саратовская область), Ханты-Мансийск (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра).

Партийными отделениями проделана работа по выполнению Постановления Президиума ЦК КПРФ «О мероприятиях по подготовке КПРФ к участию в выборах в Единый день голосования 13 марта 2011 года».

РАЗДЕЛ 1. Итоги голосования

1.1 Предварительные итоги выборов в законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ 13 марта 2011 года

13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных собраний в Республике Адыгея, Республике Дагестан, Республике Коми, Калининградской, Кировской, Курской, Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской, Тверской областях, Чукотском автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра.

Согласно предварительным итогам выборов первое место во всех 12 регионах получила партия «Единая Россия». КПРФ получила второе место в 9 регионах из двенадцати. В Республике Дагестан, Ханты-Мансийском и Чукотском АО коммунисты заняли четвертое место, уступив в Дагестане «Справедливой России» и «Патриотам России (10%)» и «Справедливой России», в ХМАО и ЧАО ЛДПР и «Справедливой России». ЛДПР получила два вторых места, четыре третьих, пять четвертых и одно шестое (Дагестан). «Справедливая Россия» получила одно второе место, пять третьих и шесть четвертых мест (табл. 1).

Таблица 1

Предварительные итоги выборов Законодательных Собраний в шести регионах 13 марта 2011 г. (%)

Регион	Данные	Обработано	Явка	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Адыгея	ЦИК	100	49,86	58,04	18,76	10,45	9,53
	Пар./подсч.	88,2	49	57	19,7	11,2	9,8
Республика Дагестан	ЦИК	100	84,77	66,27	7,72	0,05	13,13
	Пар./подсч.	-	-	-	-	-	-
Республика Коми	ЦИК	100	49,74	50,53	16,06	14,83	12,62
	Пар./подсч.	41,6	51,8	52,7	21,8	20,1	15,5
Калининградская область	ЦИК	100	43,25	40,78	21,4	12,58	10,09
	Пар./подсч.	45,7	41,4	41,4	20,6	12,4	10,5
Кировская область	ЦИК	100	47,52	36,7	22,35	17,14	21,06
	Пар./подсч.	48,8	46,4	35,1	25,0	17,3	20,2
Курская область	ЦИК	100	52,34	44,75	21,53	12,32	14,75
	Пар./подсч.	24,1	51,6	40,3	24,3	12,9	15,6
Нижегородская область	ЦИК	100	44,72	42,98	28,79	12,81	12,74
	Пар./подсч.	31,1	41	38,4	31,0	12,4	15,4
Оренбургская область	ЦИК	100	47,63	41,54	21,44	15,46	17,01
	Пар./подсч.	19,7	49,6	35,5	21,6	16,7	21,5
Тамбовская область	ЦИК	100	53,25	65,10	18,24	7,31	5,75
	Пар./подсч.	6	50,6	60,6	20,6	8,6	5,9
Тверская область	ЦИК	100	37,86	39,79	24,65	11,01	21,27
	Пар./подсч.	6,2	31,5	32	25,8	10,3	27,8
ХМАО	ЦИК	100	44,77	44,07	13,38	23,56	13,88
	Пар./подсч.	0,5	33,3	35,6	16,4	30,9	11,5
Чукотский АО	ЦИК	100	76,15	71,19	4,83	11,9	7,52
	Пар./подсч.	7	72,1	67,4	5,3	11,1	7,8

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06%.

Без учета выборов в Дагестане, результаты которых КПРФ не признает, итоги выглядят следующим образом: «Единая Россия» - 45,07%, КПРФ – 21,95%, ЛДПР – 13,97%, СР – 14,29%.

КПРФ

В десяти из двенадцати регионов улучшен результат КПРФ в сравнении с показателями на выборах в Государственную Думу РФ в декабре 2007 года. Рост составил от 16,5% до 2% голосов. Наибольший прирост голосов зафиксирован в Нижегородской (+16,5%), Кировской (+11%), Курской и Тверской областях. Падение произошло только в субъектах, отнесенных экспертами к зонам тотальных фальсификаций, – на 1,5% в Тамбовской области и на 1% в Республике Дагестан. В абсолютном выражении КПРФ прибавила по отношению к прошлым выборам в 1,66 раза, или около полумиллиона голосов. А прирост в проценте голосующих за Компартию составил почти 6% (табл. 2).

Таблица 2

Динамика голосования за КПРФ в 12-ти субъектах РФ, где 13 марта 2011 года избирались законодательные собрания

Регион	Результат 2011 г.	В %	Результат 2005-2006 гг.	В %
Республика Адыгея	31561	18,76%	22626	14,88%
Республика Дагестан	98063	7,72%	82552	7,22%
Республика Коми	58043	16,06%	42560	14,26%
Калининградская область	70675	21,40%	40872	15,09%
Кировская область	120090	22,35%	75833	15,11%
Курская область	106875	21,53%	47369	11,28%
Нижегородская область	349770	28,79%	160593	17,81%
Оренбургская область	166352	21,44%	104070	16,60%
Тамбовская область	84944	18,24%	84072	19,95%
Тверская область	107245	24,65%	58764	14,69%
ХМАО	63835	13,38%	39538	9,24%
Чукотский АО	1222	4,83%	-	-
Всего по 12 регионам	1258675	19,19%	758849	13,63%

В сравнении с выборами в Государственную Думу КПРФ получила в этих 12-ти регионах на 280 тысяч голосов избирателей больше при более низкой явке. А уровень поддержки среди избирателей вырос с 11,68% до 19,19%. При этом в некоторых регионах, например, в Калининградской области, обеспечить прибавку (в голосах избирателей) из парламентских партий смогла только КПРФ.

«Единая Россия»

«Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в одиннадцати из двенадцати субъектов по сравнению с результатами в этих регионах на выборах в Государственную Думу РФ. Потери составили от 7 до почти 22 процентов голосов. Так, в Тверской области поддержка партии власти снизилась на 21,5%, в Калининградской области на 20%. Единственный субъект РФ, где партии власти удалось прибавить, стала Тамбовская область, причем прирост составил сразу 7% голосов.

В сравнении с выборами в Государственную Думу «Единая Россия» потеряла в 12-ти субъектах 2 млн. 275 тысяч голосов избирателей. В Нижегородской области потери превысили 500 тысяч голосов избирателей, в Республике Дагестан, Тверской области, ХМАО потери составили от 300 тысяч до четверти миллиона голосов поддержки.

В семи регионах из одиннадцати «Единая Россия» не смогла набрать по спискам 50% голосов.

Таблица 3

Изменение уровня поддержки в двенадцати регионах, где 13 марта 2011 года избирались законодательные (представительные) органы власти в сравнении с выборами в Государственную Думу РФ 2007 г. в этих субъектах

Регион	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР
Республика Адыгея	-13%	+5,5%	+5%	+4%
Республика Дагестан	-13%	-1%	-0,5%	+12,5%
Республика Коми	-10%	+6%	+3%	+4%
Калининградская область	-15%	+7,5%	+2,5%	+2%
Кировская область	-20%	+11%	+6%	+12%
Курская область	-18%	+10%	+3%	+4%
Нижегородская область	-19%	+16,5%	+4%	+3%

Оренбургская область	-19%	+8%	+6,5%	+8%
Тамбовская область	+7%	-1,5%	-1%	-0,5%
Тверская область	-19%	+10,5%	+1%	+12,5%
ХМАО	-21,5%	+6%	+10,5%	+7%
Чукотский АО	-7%	+2%	+4,5%	+5%

«Справедливая Россия»

«Справедливая Россия» улучшила свой результат в одиннадцати из двенадцати субъектов РФ. Наибольший прирост поддержки зафиксирован в Тверской (+12,5%) и Кировской (+12%) областях и Республике Дагестан (+12,5%). Снижение уровня поддержки произошло только в Тамбовской области.

В целом в сравнении с выборами в Государственную Думу (в представленных субъектах РФ) эсеры увеличили свою поддержку на 229 тысяч голосов избирателей, заняв второе место после КПРФ по уровню прироста голосов.

ЛДПР

ЛДПР увеличила уровень своей поддержки в сравнении с выборами в Госдуму в десяти субъектах из двенадцати. Наибольший прирост был получен в ХМАО (+10,5%). Падение уровня поддержки зафиксировано в Республике Дагестан и Тамбовской области.

В сравнении с выборами в Государственную Думу ЛДПР не смогла серьезно увеличить уровень своей поддержки в 12-ти субъектах, прирост в голосах избирателей составил лишь 32 тысячи.

По сравнению с прошлыми (2005-2006 гг.) региональными выборами абсолютный прирост голосов у КПРФ составил почти 500 тыс. голосов (рост в 1,66 раз). У «Единой России», поглотившей ряд партий в межвыборный период и в условиях повышенной явки рост составил в 1,3 раза (745 тыс. голосов).

Любопытно распределение электоральных потерь «Единой России» за период между думскими 2007 года выборами и региональными выборами 2011 года. Из потерянных «ЕР» 2,28 млн. к другим партиям перешло 541 тыс., а остальные потери – за счет снижения явки. При этом в партийном сегменте КПРФ получила 52% потерянного наследства «Единой России», «Справедливая Россия» - 42%, ЛДПР – 6%.

Таблица 4

**Итоги выборов в 2004-2011 гг. в двенадцати регионах,
где 13 марта 2011 года избирались законодательные (представительные) органы власти**

Регион	Партия	Региональные 2006	Госдума 2007	Президент 2008	Региональные 2011	Сравнение с региональными 2006	Сравнение с Госдумой 2007
Республика Адыгея	КПРФ	22626	24565	46686	31561	8935	6996
		14,88%	12,22%	21,51%	18,76%	3,88%	6,54%
	ЛДПР	7272	11786	15092	17586	10314	5800
		4,78%	5,86%	6,95%	10,45%	5,67%	4,59%
	СР	-	10512	-	16042		5530
		-	5,23%	-	9,53%		4,30%
ЕР	51292	142627	151441	97665	46373	-44962	
	33,74%	70,97%	69,77%	58,04%	24,30%	-12,93%	
Республика Дагестан	КПРФ	82552	113401	93873	98063	15511	-15338
		7,22%	8,69%	7,24%	7,72%	0,50%	-0,97%
	ЛДПР	9221	8184	6351	639	-8582	-7545
		0,81%	0,62%	0,49%	0,05%	-0,76%	-0,57%
	СР	122154	91850	-	166796	44642	74946
		10,68%	0,70%	-	13,13%	2,45%	12,43%
ЕР	727987	1163300	1190974	841715	113728	-321585	
	63,67%	89,19%	91,92%	66,27%	2,60%	-22,92%	
Республика Коми	КПРФ	42560	46983	79451	58043	15483	11060
		14,26%	9,53%	14,79%	16,06%	1,80%	6,53%
	ЛДПР	40616	56279	59601	53603	12987	-2676
		13,61%	11,42%	11,09%	14,83%	1,22%	3,41%
	СР	46222	41474	-	45597	-625	4123
		15,49%	8,41%	-	12,62%	-2,87%	4,21%

	ЕР	107961	305906	385447	182619	74658	-123287
		36,18%	62,06%	71,74%	50,53%	14,35%	-11,53%
Калининградская область	КПРФ	40872	59178	100667	70675	29803	11497
		15,09%	13,80%	23,21%	21,4%	6,31%	7,60%
	ЛДПР	20386	43604	50599	41534	21148	-2070
		7,53%	10,17%	11,67%	12,58%	5,05%	2,41%
	СР	-	35055	-	33333		-1722
		-	8,17%	-	10,09%		1,92%
ЕР	92402	246120	269257	134651	42249	-111469	
	34,12%	57,38%	62,09%	40,78%	6,66%	-16,60%	
Кировская область	КПРФ	75833	95043	112991	120090	44257	25047
		15,11%	11,65%	14,16%	22,35%	7,24%	10,70%
	ЛДПР	73147	98419	57879	92085	18938	-6334
		14,58%	12,07%	7,25%	17,14%	2,56%	5,07%
	СР	-	66528	-	113153		46625
		-	8,16%	-	21,06%		12,90%
ЕР	143176	451719	608713	197194	54018	-254525	
	28,54%	55,38%	76,29%	36,7%	8,16%	-18,68%	
Курская область	КПРФ	47369	71305	138256	106875	59506	35570
		11,28%	11,54%	21,82%	21,53%	10,25%	9,99%
	ЛДПР	28887	54135	74192	61161	32274	7026
		6,88%	8,76%	11,71%	12,32%	5,44%	3,56%
	СР	-	67179	-	73204		6025
		-	10,87%	-	14,75%		3,88%
ЕР	156933	387829	407232	222077	65144	-165752	
	37,36%	62,74%	64,27%	44,75%	7,39%	-17,99%	
Нижегородская область	КПРФ	160593	200522	438282	349770	189177	149248
		17,81%	12,16%	23,92%	28,79%	10,98%	16,63%
	ЛДПР	52586	146561	209801	155643	103057	9082
		5,83%	8,88%	11,45%	12,81%	6,98%	3,93%
	СР	-	160433	-	154832		-5601
		-	9,72%	-	12,74%		3,02%
ЕР	395849	1023318	1133124	522229	126380	-501089	
	43,91%	62,05%	61,84%	42,98%	-0,93%	-19,07%	
Оренбургская область	КПРФ	104070	124015	271126	166352	62282	42337
		16,60%	13,27%	26,30%	21,44%	4,84%	8,17%
	ЛДПР	51817	86059	111290	119953	68136	33894
		8,27%	9,21%	10,80%	15,46%	7,19%	6,25%
	СР	-	86554	-	132001		45447
		-	9,26%	-	17,01%		7,75%
ЕР	253493	563489	626850	322342	68849	-241147	
	40,44%	60,31%	60,81%	41,54%	1,10%	-18,77%	
Тамбовская область	КПРФ	84072	104442	128765	84944	872	-19498
		19,95%	19,17%	19,33%	18,24%	-1,71%	-0,93%
	ЛДПР	40868	41833	35877	34037	-6831	-7796
		9,70%	7,68%	5,38%	7,31%	-2,39%	-0,37%
	СР	-	32089	-	26764		-5325
		-	5,89%	-	5,75%		-0,14%
ЕР	170582	325732	483117	303182	132600	-22550	
	40,49%	59,79%	72,51%	65,1%	24,61%	5,31%	
Тверская область	КПРФ	58764	90182	147434	107245	48481	17063
		14,69%	13,43%	19,18%	24,65%	9,96%	11,22%
	ЛДПР	29635	65242	83234	47894	18259	-17348
		7,41%	9,71%	10,83%	11,01%	3,60%	1,30%
	СР	-	56466	-	92538		36072
		-	8,41%	-	21,27%		12,86%
ЕР	132888	401115	519380	173113	40225	-228002	
	33,23%	59,71%	67,57%	39,79%	6,56%	-19,92%	
ХМАО	КПРФ	39538	49825	114779	63835	24297	14010
		9,24%	7,07%	14,48%	13,38%	4,14%	6,31%
	ЛДПР	45057	92915	126235	112395	67338	19480
		10,53%	13,18%	15,93%	23,56%	13,03%	10,38%
	СР	-	44308	-	66192		21884
		-	6,29%	-	13,88%		7,59%

Чукотский АО	ЕР	233660	464999	528499	210217	-23443	-254782
		54,63%	65,96%	66,68%	44,07%	-10,56%	-21,89%
	КПРФ	-	944	2306	12,22		278
		-	3,05%	7,17%	4,83%		1,78%
	ЛДПР	3203	2306	2825	3012	-191	706
		16,90%	7,44%	8,78%	11,9%	-5%	4,46%
	СР	-	859	-	1903		1044
		-	2,77%	-	7,52%		4,75%
	ЕР	13120	24206	26180	18022	4902	-6184
		69,21%	78,13%	81,41%	71,19%	1,98%	-6,94%

Динамика сводных результатов голосований за парламентские партии на региональных выборах

Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06% (см. табл. 5).

Таблица 5

Обобщенные результаты парламентских партий на думских и региональных выборах 2003-2010 гг.

Дата проведения выборов/ Партии	КПРФ	ЕР	ЛДПР	СР
Госдума – 2003	12,61	37,56	11,45	
Рег. выборы – 12.2003-03.2004	13,8	46,2	8	
Рег. выборы – 10.2004-03.2005	16,1	28,4	8,5	
Рег. выборы – 10.2005-03.2006	15	42,9	8,9	
Рег. выборы – 10.2006	11,5	45,0	6,3	
Рег. выборы – 03.2007	16,3	43,9	9,6	15,3
Госдума – 2007 г.	11,57	64,30	8,14	7,74
Рег. выборы – 03.2008	14,9	62,6	9,2	7,4
Рег. выборы – 10.10.2008	7,0	73,0	7,1	5,7
Рег. выборы – 01.03.2009	15,9	66,0	6,6	8,6
Рег. выборы – 11.10.2009	14,7	64,3	6,1	6,6
Рег. выборы – 14.03.2010	19,94	50,19	13,63	12,45
Рег. выборы – 10.10.2010	16,84	55,75	9,23	12,34
Рег. выборы – 13.03.2011	19,19	49,18	11,28	14,06

Источник: Подсчитано по данным ЦИК РФ

Как видно, с октября 2008 года электоральная поддержка «Единой России» имеет негативную динамику. Если в октябре 2008 года средний уровень поддержки «ЕР» составлял на региональных выборах 73%, то в марте 2011 уже лишь 49% голосов. По сравнению с последним Единым днем голосования партия власти потеряла 5,5% голосов.

Поддержка КПРФ в сравнении с прошлым днем голосования выросла на 2,5%, у ЛДПР на 2%, а у «Справедливой России» на 1,5%. Лучшую динамику по итогам голосования 13 марта 2011 года продемонстрировала КПРФ, за ней следуют ЛДПР и «Справедливая Россия». Партия власти демонстрирует устойчивую негативную динамику.

1.2 Предварительные итоги выборов в столицах субъектов РФ 13 марта 2011 года

В десяти регионах РФ состоялись выборы депутатов представительских органов административных центров субъектов Российской Федерации: **Петрозаводск** (республика Карелия), **Сыктывкар** (республика Коми), **Ставрополь** (Ставропольский край), **Владимир** (Владимирская область), **Калининград** (Калининградская область), **Кемерово** (Кемеровская область), **Орёл** (Орловская область), **Саратов** (Саратовская область), **Ханты-Мансийск** (Ханты-Мансийской автономный округ) и **Пермь** (Пермский край).

В шести из них голосование проводилось по мажоритарной системе (только одномандатные округа – Петрозаводск, Калининград, Кемерово, Орёл, Ханты-Мансийск, Пермь), в четырёх (Сыктывкар, Ставрополь, Владимир, Саратов) – по смешанной избирательной системе (и одномандатники, и партийные списки). В табл. 6 и 7 представлены итоги голосования в местные представительные органы власти и сравнение их с аналогичными избирательными кампаниями предшествующих «единых дней голосования».

Таблица 6

Предварительные итоги голосования по одному округу в столицах субъектов

Город	КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Сыктывкар	19,8	39,3	13,1	19,6
Ставрополь	23,9	38,8	9,2	23,4
Владимир	29,0	34,8	16,2	12,7

Саратов	15,2	62,1	8,6	6,9
Мар'11	20,0	49,3	10,8	13,0
<i>Сравн.: окт'10</i>	<i>13,5</i>	<i>58,7</i>	<i>11,3</i>	<i>9,8</i>
<i>мар'10</i>	<i>17,5</i>	<i>45,5</i>	<i>16,7</i>	<i>10,4</i>
<i>окт'09</i>	<i>21,6</i>	<i>48,6</i>	<i>12,1</i>	<i>13,0</i>
<i>мар'09</i>	<i>31,6</i>	<i>37,8</i>	<i>12,7</i>	<i>12,1</i>
<i>окт'08</i>	<i>22,7</i>	<i>58,3</i>	<i>7,3</i>	<i>8,4</i>

Таблица 7

Предварительные итоги голосования по одномандатным округам в столицах субъектов
(средний процент, набранный кандидатами от КПРФ)

Город	КПРФ	Кол-во победителей
Калининград	27,0	2
Кемерово	18,4	0
Орёл	36,9	17
Пермь	15,9	1
Петрозаводск	25,4	5
Ханты-Мансийск	23,7	0
Сыктывкар	19,9	3
Ставрополь	19,7	0
Владимир	29,8	6
Саратов	14,4	0
В среднем, мар'11	23,6 *	34
<i>Сравн.: окт'10</i>		<i>19,0</i>
<i>мар'10</i>		<i>23,1</i>
<i>окт'09</i>		<i>11,5</i>
<i>окт'08</i>		<i>15,0</i>

* Суммарный процент рассчитан только для тех городов, где применялась мажоритарная система, т.е. где не было единого списка

Согласно данным ЦИК, коммунисты будут присутствовать в представительных органах восьми из десяти столиц субъектов РФ.

Наилучший результат партия показала в г. Орле, где она займёт почти половину мест в городском Совете: 17 из 38 одномандатников победили в своих округах. Максимального результата добились: И.Ю.Домогатский (60%), И.Н.Фёдоров (53%), В.Н.Чугунов (51%), С.В.Сенин (48%) и С.А.Ступин (47%). Средний уровень поддержки КПРФ здесь составляет 37%.

На втором месте – г. Владимир, где коммунисты набрали 29% голосов. Здесь из четырёх городов, в которых выборы проходили по партийным спискам, зафиксирован наихудший результат «Единой России». Партия власти набрала лишь 35% голосов. Также прошло шесть одномандатников: Л.А.Горячева, Б.К.Оверчук, В.Р.Фирсов, А.Э.Маркин, В.Э.Кирьянов и Л.А.Бундина.

Третье место – г. Калининград. Здесь победили два одномандатника (В.В.Дулов и В.Д.Трофимов). Средний уровень поддержки составляет 27%.

В **Петрозаводске** коммунисты набрали в среднем 25% голосов. Прошли пять одномандатников (А.А.Яблоков, В.И.Кашин, В.Н.Каплин, С.А.Дьяконов и Л.В.Крылова).

Ставропольские коммунисты набрали 24% голосов. В этом городе Компартию почти догоняет «Справедливая Россия». Ни один одномандатник не прошёл, более того – средний процент их поддержки ниже, чем у партийного списка – 20%. Это может говорить о том, что кадровый состав выдвинутых по одномандатным округам кандидатов был достаточно слабым, и их политическая привлекательность существенно не дотягивала до общепартийного рейтинга.

В **Ханты-Мансийске** средний процент КПРФ также достаточно высок – 24%, однако ни один кандидат не вышел на первое место.

Коммунисты **Сыктывкара** заработали поддержку 20% избирателей. Вровень с Компартией здесь идёт ЛДПР. В то же время, Компартия провела в городской Совет трёх одномандатников: А.Д.Ремизова, В.Б.Вельсовского и Н.Ф.Цветкову.

В **Кемерово** средняя величина голосования за кандидатов от КПРФ находится на уровне 18%, ни один кандидат не прошёл в городской Совет.

В **Перми** средний процент за Компартию даже несколько ниже – 16%. Однако кандидат А.Ю.Солодников победил в своём одномандатном округе и прошёл в парламент.

Из десяти столиц субъектов РФ самый низкий процент за Компартию наблюдается в **Саратове**, где зафиксированы вопиющие нарушения закона и тотальная фальсификация выборов. Коммунистам здесь дали 15%. Ни один кандидат также не победил в одномандатном округе.

Средний уровень поддержки КПРФ на выборах в административных центрах субъектов, проходивших по смешанной системе, составляет 20%. Это выше, чем в октябре и марте 2010 года. По сравнению с октябрём прошлого года «Единая Россия» потеряла в крупных городах в среднем десять процентных пунктов. «Справедливая Россия» также снизила свой результат.

В городах, где использовалась мажоритарная система, и потому уровень фальсификации был несколько ниже (задачей фальсификаторов было не понизить процент КПРФ, а лишь проконтролировать, чтобы единоросс занял первое место), Компартии удалось добиться в среднем 24%-ной поддержки избирателей. Это самая высокая величина за последние «единые дни голосования».

Сравним результат КПРФ на выборах в представительные органы административных центров субъектов РФ марта 2011 года с предыдущими «Едиными днями голосования» (табл. 8). В данной таблице учтены как выборы по партийным спискам (где использовалась смешанная система), так и выборы по одномандатным округам (где использовалась мажоритарная система).

Таблица 8

Динамика поддержки КПРФ на выборах в административных центрах

Выборная кампания	Кол-во столиц субъектов, где прошли выборы	Средний результат КПРФ
Март 2011 г.	10	21,8
Октябрь 2010 г.	14	14,8
Март 2010 г.	8	21,8
Октябрь 2009 г.	10	13,7
Октябрь 2008 г.	4	20,2

Как видно из таблицы, **средний результат КПРФ на выборах в представительные органы 10 субъектов РФ составляет 22%**. Он превышает уровень октября 2010 и 2009 гг. и идентичен уровню марта 2010 года.

1.3. Предварительные итоги муниципальных выборов верхнего уровня 13 марта 2011 года

В 21 субъекте РФ прошли выборы в представительные органы муниципальных образований верхнего уровня – районов и городских округов.

Средний процент выдвижения кандидатов от КПРФ на такие выборы составляет 39% (*величина рассчитана как доля округов, в которых выдвинут хотя бы один кандидат от Компартии, от общего числа округов*). По сравнению с октябрём 2010 года эта величина не изменилась.

Среди субъектов РФ, где прошли выборы в большинство муниципальных образований верхнего уровня, максимальное «закрытие» округов наблюдалось в Орловской области (54%), республике Коми (45%) и Владимирской области (44%). Меньше кандидатов на выборы этого уровня выдвигали коммунисты Кировской области (26%), Пермского края (27%) и Саратовской области (28%).

Примерно каждый одиннадцатый (8,6%) кандидат от КПРФ тем или иным способом не допускался до выборов: либо ему было отказано в регистрации, либо он был снят с выборов после регистрации.

По числу «недопусков» к выборам лидирует Красноярский край – 87,5% кандидатов от КПРФ были «забракованы». На втором месте Ханты-Мансийский округ – 28%. На третьем – Ставропольский край: 24,1%. Далее следуют Пермский край (14,8%), Владимирская область (7,7%) и Калининградская область (10,3%). Немного лучше ситуация в Саратовской, Орловской и Новосибирской областях – здесь снимали только по 4,3-4,8% кандидатов.

В табл. 9 представлены данные о выдвижении кандидатов от КПРФ и средний процент голосов за коммунистов в соответствии с итогами выборов по субъектам РФ.

Предварительные итоги голосования в районах и городских округах

Регион	Кол-во муниципальных верхнего уровня, где прошли выборы	Доля округов, где были выдвинуты кандидаты от КПРФ	Доля кандидатов, недопущенных до выборов	Кол-во кандидатов от КПРФ	Из них – есть данные об итогах выборов	Средний % голосов за кандидатов от КПРФ	Кол-во победителей
Кировская обл.	43	26 %	0,8 %	121	все	20,9	12
Саратовская обл.	34	28 %	4,8 %	155	149	25,4	20
Орловская обл.	26	54 %	4,3 %	290	все	29,8	64
Коми респ.	18	45 %	2,1 %	138	все	21,5	19
Владимирская обл.	18	44 %	7,7 %	68 + 8 един. окр.	все	28,7	16
Ханты-Мансийский АО	15	36 %	28,0 %	84	все	16,2	2
Пермский кр.	12	27 %	14,8 %	46	40	13,3	3
Калининградская обл.	6	23 %	10,3 %	20	все	20,2	1
Ставропольский кр.	4	61 %	24,1 %	35	все	19,8	0
Новосибирская обл.	3	90 %	4,3 %	64	все	22,6	6
Красноярский кр.	2	100 %	87,5 %	1	все	17,4	0
Смоленская обл.	2	79 %	0 %	9 + 1 един. окр.	все	22,3	0
Пензенская обл.	2	0 %	–	0	–	–	–
Мурманская обл.	1	70 %	0 %	11	все	10,9	0
Хакасия респ.	1	43 %	0 %	6	все	23,7	0
Нижегородская обл.	1	15 %	0 %	1 един. окр.	все	24,1	–
Камчатский кр.	1	0 %	–	0	–	–	–
Кемеровская обл.	1	0 %	–	0	–	–	–
Магаданская обл.	1	0 %	–	0	–	–	–
Чукотский АО	1	0 %	–	0	–	–	–
Якутия респ.	1	0 %	–	0	–	–	–
Всего, мар'11	193	39 %	8,6 %	1070 + 10 един. окр.	1058 + 10 един. окр.	22,4	143
<i>Сравн.: окт'10</i>	<i>298</i>	<i>39%</i>	<i>н/д</i>	<i>1267 + 41 един. окр.</i>	<i>все</i>	<i>20,3</i>	<i>н/д</i>

Наибольший процент голосов за кандидатов от Компартии на муниципальных выборах верхнего уровня был получен в **Орловской области** – 30%. Здесь были избраны 64 депутата: 12 - в г. Ливнах, 7 - в Орловском р-не, 6 - в Покровском р-не, по 5 - в г. Мценске и Новодеревеньковском р-не, 4 - в Кромском р-не, по 3 - в Верховском, Дмитровском и Шаблыкинском районах, по 2 - в Залегощенском, Новосильском, Свердловском и Сосковском районах, и по 1 - в Болховском, Глазуновском, Должанском, Колпнянском, Ливенском, Мценском, Троснянском и Урицком районах. Это составляет 22% от всех выдвигавшихся кандидатов.

На втором месте – **Владимирская обл.**, со средней поддержкой в 29% голосов. Здесь избралось по мажоритарной системе 16 депутатов: 6 - в г. Радужном, по 3 - в Собинском и Судогодском районах, 2 - в Селивановском р-не и г. Муроме. Таким образом, избралось 24% выдвинутых кандидатов. Также в восьми районах проходили выборы по партийным спискам. Максимальная доля опустивших бюллетень за Компартию приходится из них на Камешковский и Александровский р-ны, где КПРФ заняла первое место.

В **Саратовской области** средний процент за КПРФ составляет 25% (третье место). Здесь избрано 20 депутатов: по 4 - в Энгельском, Романовском и Балашовском районах, 3 - в Балаковском р-не, 2 - в Лысогорском р-не, и по 1 - в Петровском, Пугачёвском и Александрово-Гайском районах. Соответственно, это 13% от общего числа тех кандидатов, по которым есть данные.

Четвёртое место занимает **Нижегородская область**, где проходили выборы по смешанной системе в Совет депутатов г. Семёнова. Компартия набрала на них 24,1% голосов.

Пятой стала **Республика Хакасия**, где коммунисты получили в среднем по шести кандидатам 23,7% голосов на выборах в городе Абаза. Правда, ни один из них не прошёл в городской Совет.

Далее следует **Новосибирская область** с 22,6% голосов и 6 избранными депутатами. 5 из них баллотировались в г. Искитиме, 1 – в г. Бердске.

По доле симпатизантов незначительно отстаёт и **Смоленская область** – 22,3%. Однако ни один кандидат-одномандатник здесь не избрался. А в Гагаринском районе, где выборы проходили по партийному списку, КПРФ получила 28,4% голосов.

В **Республике Коми** средний уровень поддержки составил 21,5%. Здесь прошли 19 кандидатов: 4 - в г. Воркуте, по 3 - в г. Инте, Удорском и Усть-Куломском районах, 2 - в Троицко-Печорском р-не, по 1 - в Ижемском, Княжпогостском, Усть-Вымском районах и г. Печора. Это составляет 14% от выдвигавшихся.

Кировские коммунисты набрали в среднем 20,9% голосов. Избрались 12 кандидатов: по 2 - в Верхнекамском, Фаленском р-не и г. Кирово-Чепецке, и по 1 - в Вятскополянском, Мурашинском, Юрьянском, Оричевском, Лузском районах и г. Вятские Поляны. Т.о, прошло 10% кандидатов.

В **Калининградской области** уровень поддержки составил 20,2%. Прошёл один кандидат: В.А.Садков в Правдинском р-не. 19,8% составил средний результат КПРФ на выборах в **Ставропольском крае**. Ни один кандидат не победил. Единственный оставшийся неснятым одномандатник в Эвенкийском р-не **Красноярского края** получил 17,4%.

В **Ханты-Мансийском АО** средний результат составил 16,2%. Прошло два кандидата в Ханты-Мансийском районе: А.В.Васильев и Ю.И.Новицкий. **Пермские** коммунисты заработали на муниципальных выборах 13,3% голосов. Избрались три депутата: 2 - в г. Кудымкаре и 1 - в Чайковском р-не. В **Мурманской области** средний итог составил 10,9%. Ни один кандидат не избрался в муниципальный парламент.

В целом итоги муниципальных выборов верхнего уровня в марте 2011 года оказались лучше, чем в прошлый «единый день голосования». Средний уровень поддержки кандидатов от КПРФ составил 22,4% против 20,3 в октябре 2010 года.

1.4 Прелварительные итоги выборов глав муниципалитетов верхнего уровня 13 марта 2011 года

Выборы глав муниципальных образований верхнего уровня (районов и городских округов) состоялись в 98 муниципалитетах 33 субъектов РФ.

На выборы данного уровня выдвигались 28 кандидатов от КПРФ. Пятеро из них не были допущены до участия в избирательном процессе. Это составляет 18%, что существенно – в 2,5 раза – больше, чем на выборах депутатов муниципальных образований того же уровня.

Среди оставшихся кандидатов были избраны четверо, т.е. 17%.

Избрались:

- Горбачёв Геннадий Фёдорович – главой муниципального образования городского округа «Воркута», республика Коми.
- Пестов Геннадий Николаевич – главой города Бронницы, Московская область.
- Воронина Анна Харитоновна – главой Свердловского района Орловской области.
- Переверзев Юрий Олегович – главой городского округа Первоуральск, Свердловская область.

1.5 Лучшие и худшие результаты КПРФ и «Единой России»

По итогам выборов 13 марта КПРФ существенно улучшила свои позиции в крупных городах (см. табл.10-21). Впервые коммунисты победили в городе-миллионнике – Нижнем Новгороде (32,1%).

Таблица 10

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Республике Адыгея, март'11

Республика Адыгея	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Майкоп	26,8	40,6
ст-ца Гиагинская	17,5	60,2
г. Адыгейск	15,4	69,4
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Майкоп, ТИК №14	33,7	
г. Майкоп, ТИК №16	33,6	
г. Майкоп, ТИК №17	27,2	
Шовгеновский р-н	8,9	
Красногвардейский р-н, ТИК №7	9,1	
Тахтамукайский р-н, ТИК №24	9,3	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Шовгеновский р-н		82,8
г. Майкоп, ТИК №16		33,4

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Республике Дагестан, март'11

Республика Дагестан	% голосов за КППФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Махачкала	10,2	67
г. Хасавюрт	17,4	65
г. Дербент	8,6	55,8
г. Каспийск	2,9	71,6
г. Буйнаксск	1,3	59,7
<i>Мах и Мин поддержка КППФ:</i>		
Ногайский р-н	51,5	
Цунтинский р-н	43,4	
Беждинский р-н	38,4	
г. Махачкала, Ленинская ТИК №1	0,0	
Хасавюртовский р-н, ТИК №1	0,0	
Левашинский р-н	0,1	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Левашинский р-н		94,3
Ногайский р-н		26,7

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в ЧАО, март'11

Чукотский АО	% голосов за КППФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Анадырь	6,3	62,8
<i>Мах и Мин поддержка КППФ:</i>		
Иультинский р-н	6,7	
г. Анадырь	6,3	
Анадырский р-н	5,1	
Билибинский р-н	3,6	
Провиденский р-н	3,5	
Чаунский р-н	3,1	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Чукотский р-н		84
г. Анадырь		62,8

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в ХМАО, март'11

Ханты-Мансийский АО	% голосов за КППФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Ханты-Мансийск	17,4	33,8
г. Сургут	14,7	42,7
г. Нижневартовск	14	48,7
г. Нефтеюганск	13,4	44,5
г. Когалым	10,7	49,3
<i>Мах и Мин поддержка КППФ:</i>		
г. Ханты-Мансийск	17,4	
г. Мегион	17	
г. Покачи	15,5	
Белоярский р-н	7,3	
Березовский р-н	8,2	
Нижневартовский р-н	8,8	
<i>Мах и Мин поддержка «ЕР»:</i>		
Белоярский р-н		66,5
Советский р-н		31,4

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Тверской области, март'11

Тверская область	% голосов за КППФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Тверь	28,4	27,8
г. Ржев	50,2	27,4

г. Вышний Волочёк	33,7	26,7
г. Кимры	21,4	52,6
г. Торжок	31	29,1
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
г. Ржев	50,2	
г. Вышний Волочёк	33,7	
Удомельский р-н	33,8	
Сандовский р-н	7,2	
Оленинский р-н	9,2	
Калязинский р-н	11,6	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
Оленинский р-н		69,3
г. Тверь, Заволжская ТИК		26

Таблица 15

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Тамбовской области, март'11

Тамбовская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Тамбов	17	69,5
г. Мичуринск	18,6	67,6
г. Рассказово	13,6	70,2
г. Моршанск	16	70,8
г. Котовск	14,5	69,7
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
Советский р-н	27,1	
Ленинский р-н	26	
Октябрьский р-н, ОИК №18	24,6	
г. Рассказово, ОИК №13	10,8	
Мичуринский р-н, ОИК №9	12,8	
Котовский р-н	14,5	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
Мичуринский р-н, ОИК №9		76,4
Советский р-н		41,3

Таблица 16

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Кировской области, март'11

Кировская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Киров	32	26,1
г. Кирово-Чепецк, ОИК №17,18	19,4	21,6
г. Вятские Поляны	18,8	34,2
г. Слободской, ОИК №7	24,84	30,8
г. Котельнич, ОИК №9	20,04	37,5
<i>Мах и Мип поддержка КПРФ:</i>		
г. Киров, ОИК №25	34,7	
г. Киров, ОИК №21	34,6	
г. Киров, ОИК №22	33,2	
ЗАТО, Первомайский р-н, ОИК №6	8,5	
Верхошижемский р-н, ОИК №10	11	
Белохолуницкий р-н, ОИК №4	11,3	
<i>Мах и Мип поддержка «ЕР»:</i>		
Зуевский р-н, ОИК №4		69
г. Киров, ОИК №23		20,3

Таблица 17

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Нижегородской области, март'11

Нижегородская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Нижний Новгород	32,1	31,8
г. Дзержинск	34	34,5
г. Арзамас	54,7	27,6
г. Саров	35,4	34,8
г. Бор	18,4	49,4

<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Арзамас	54,7	
Балахнинский р-н, ОИК №21	41,5	
Шатковский р-н, ОИК №17	37,9	
Шарангский р-н, ОИК №25	4,3	
Сокольский р-н, ОИК №22	10,7	
Варнавинский р-н, ОИК №24	12,5	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Шарангский р-н, ОИК №25		81,3
Советский р-н		27,6

Таблица 18

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Курской области, март'11

Курская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Курск	28,3	34,6
г. Железногорск	20,5	41,3
г. Курчатов	16,2	39,7
г. Льгов	19,8	37,4
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Курск Центральный округ	42,2	
г. Курск Центральный округ	36,4	
г. Курск, Сеймский округ	29,1	
Поныровский р-н	9,4	
Золотухинский р-н	12,6	
Фатежский р-н	13,3	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Советский р-н		64,1
г. Курск, Железнодорожный округ		28,5

Таблица 19

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Калининградской области, март'11

Калининградская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Калининград	26,2	30,3
г. Советск	27	50,7
г. Гусев, ОИК №17	16,5	54,5
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
г. Калининград, ОИК №2	28,5	
г. Калининград, ОИК №4	28,5	
г. Калининград, ОИК №3	27,5	
Гурьевский р-н, ОИК №20	4,6	
Нестеровский р-н, ОИК №16	10	
Светлогорский р-н, ОИК №10	10,9	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Гурьевский р-н, ОИК №20		70,6
г. Калининград, ОИК №6		22,6

Таблица 20

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Оренбургской области, март'11

Оренбургская область	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Оренбург	20,4	32,4
г. Орск	19,3	43,9
г. Новотроицк	19,1	41
г. Бузулук, ОИК №2, 3	22,9	36,6
	20,2	49,3
г. Бугуруслан	26,2	34,9
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
Домбаровский р-н, ОИК №22	34,3	
Саракташский р-н, ОИК №8	29,2	
Кувандыкский р-н, ОИК №17	28,7	
ЗАТО Комаровский р-н, ОИК №23	11,8	

Асекеевский р-н, ОИК №4	13,6	
Пономаревский р-н, ОИК №4	14,4	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
ЗАТО Комаровский р-н, ОИК №23		61,8
г. Оренбург		25,3

Таблица 21

Таблица электоральных экстремумов на региональных выборах в Коми, март'11

Республика Коми	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
<i>Крупнейшие города:</i>		
г. Сыктывкар	19,7	42,3
г. Ухта	16	55
г. Воркута	21,2	43,3
г. Усинск	10	57,8
<i>Max и Min поддержка КПРФ:</i>		
Сыктывкарский р-н, ОИК № 3	22,8	
Воркутинский р-н, ОИК № 5	21,5	
Воркутинский район, ОИК №6	21,3	
Прилузский р-н	5,3	
Вуктыльский р-н	6,4	
Усинский р-н	10	
<i>Max и Min поддержка «ЕР»:</i>		
Прилузский р-н		78,3
Троицко-Печорский р-н		36,9

В Нижегородской области КПРФ победила в Арзамасе и была близка к победе в Дзержинске и Сарове. В Тверской области КПРФ обогнала ЕР в региональной столице. Победные результаты КПРФ зафиксированы в Ржеве и Вышнем Волочке (табл. 22).

Таблица 22

Рейтинг результатов КПРФ в крупных городах и населенных пунктах

Город	% голосов за КПРФ	% голосов за ЕР
г. Арзамас	54,7	27,6
Ногайский р-н Дагестана	51,5	
г. Ржев	50,2	27,4
Цунтинский р-н Дагестана	43,4	
Беждинский р-н Дагестана	38,4	
г. Саров	35,4	34,8
г. Дзержинск	34	34,5
г. Вышний Волочёк	33,7	26,7
г. Нижний Новгород	32,1	31,8
г. Киров	32	26,1
г. Тверь	28,4	27,8
г. Курск	28,3	34,6
г. Советск	27	50,7
г. Бугуруслан	26,2	34,9
г. Калининград	26,2	30,3
г. Воркута	21,2	43,3
г. Железногорск	20,5	41,3
г. Оренбург	20,4	32,4
г. Сыктывкар	19,7	42,3
г. Мичуринск	18,6	67,6
г. Ханты-Мансийск	17,4	33,8
г. Хасавюрт	17,4	65
г. Тамбов	17	69,5
г. Сургут	14,7	42,7
г. Махачкала	10,2	67
г. Анадырь	6,3	62,8

Как видно, в 6-ти крупных городах КПРФ одержала победу над «Единой Россией».

1.6 Социологические опросы Отдела ЦК КПРФ и ФОМ в свете итогов выборов 13 марта 2011 г.

На завершающем этапе избирательной кампании марта 2011 г. сектор политического мониторинга Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний, а также «Фонд Общественное мнение» (в роли социологической службы при «Единой России») составили свои прогнозы итогов выборов в региональные парламенты 12 субъектов РФ. Прогнозы основывались на данных собственных социологических исследований.

Результаты выборов (по данным официального сайта Центризбиркома на 14:00 16 марта) показали следующую картину (табл. 23):

Таблица 23

Сравнение прогнозов Отдела и ФОМ с предварительными итогами выборов

Регион	Данные	ЕР	КПРФ	СР	ЛДПР
Адыгея	Отдел	61	17	13	9
	ФОМ	81	9	4	6
	ЦИК	58	19	10	10
Дагестан	Отдел	73	16	7	2
	ФОМ	74	15	5	0
	ЦИК	66	8	13	0
Калининградская	Отдел	58	19	10	10
	ФОМ	67	12	10	7
	ЦИК	41	21	10	13
Кировская	Отдел	55	15	15	15
	ФОМ	61	13	15	11
	ЦИК	37	22	21	17
Коми	Отдел	50	18	12	11
	ФОМ	70	10	7	11
	ЦИК	51	16	13	15
Курская	Отдел	55	19	17	8
	ФОМ	58	10	21	10
	ЦИК	45	22	15	12
Нижегородская	Отдел	52	20	14	14
	ФОМ	72	13	6	9
	ЦИК	43	29	13	13
Оренбургская	Отдел	55	16	13	8
	ФОМ	63	14	9	12
	ЦИК	42	21	17	15
Тамбовская	Отдел	63	21	7	9
	ФОМ	72	18	4	6
	ЦИК	65	18	6	7
Тверская	Отдел	59	15	15	11
	ФОМ	66	11	11	11
	ЦИК	40	25	21	11
Ханты-Мансийский	Отдел	61	14	9	16
	ФОМ	74	6	7	14
	ЦИК	44	13	14	24
Чукотский	Отдел	н/д	н/д	н/д	н/д
	ФОМ	81	4	7	7
	ЦИК	71	5	8	12
В целом, с учётом веса регионов	Отдел	60	17	12	10
	ФОМ	69	12	9	9
	ЦИК	49	19	14	11

Как видно из таблицы, во всех 11-ти регионах, по которым имеются оба прогноза, прогноз Отдела ЦК КПРФ оказался более точным, чем прогноз ФОМ.

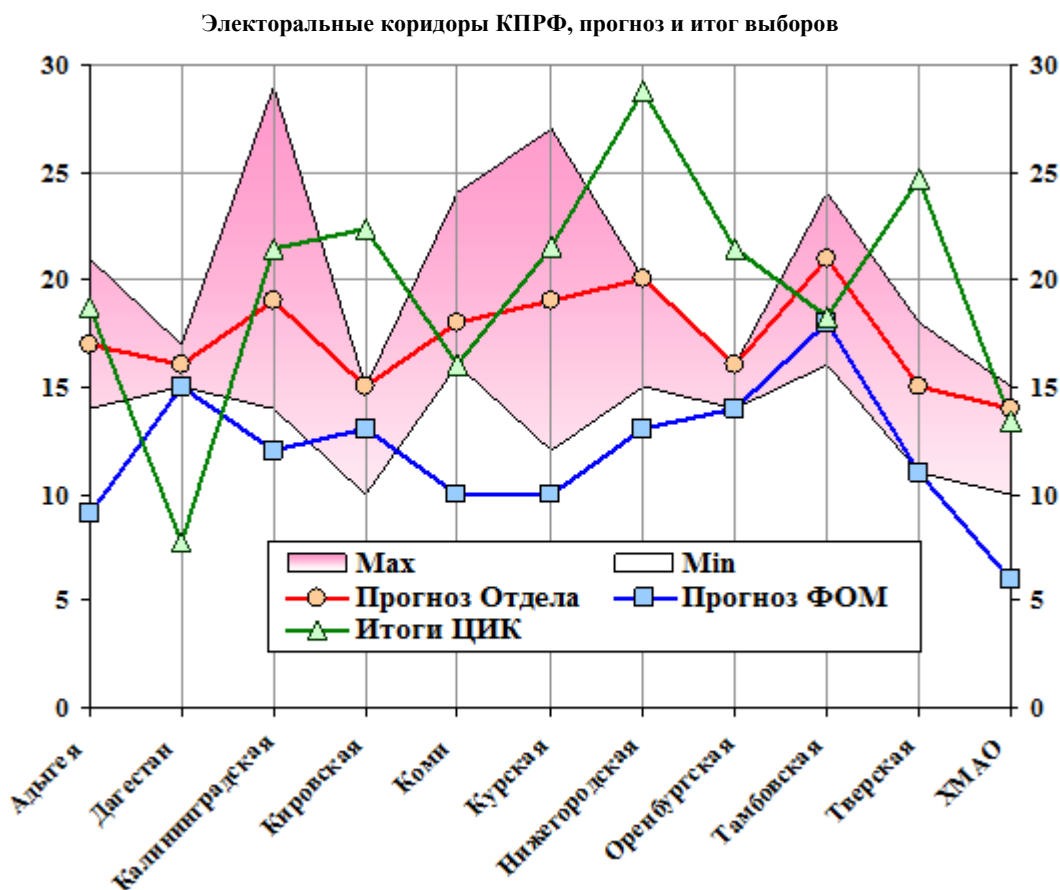
ФОМ зависил рейтинг «Единой России» в среднем на 21 процентный пункт, а поддержку Компартии он занижил в среднем на 5 процентных пунктов. Более-менее точно ФОМ предсказал лишь результат «СР» и ЛДПР.

В Адыгее, Коми и Тамбовской области по всем четырём партиям прогноз Отдела отличается от результатов выборов лишь на величину статистической погрешности социологического исследования (которая составляет 3,6%). А если рассматривать только три партии (КПРФ, «СР» и ЛДПР), то и суммарный по 11-ти регионам прогноз Отдела расходится с итогами выборов также лишь в объёме статпогрешности.

Во всех регионах, где прогноз Отдела отличается от итогов выборов более, чем на величину статпогрешности (это Кировская, Нижегородская, Оренбургская и Тверская области), Компартия получила больший процент, чем вышло по данным опросов сектора политического мониторинга. Видимо, **подобный результат связан с тем, что электорат КПРФ в этих регионах на этих выборах резко увеличился за счёт более активной агитационной работы на финише и за счет «неуверенных симпатизантов» партии.** Эти избиратели принимают решение в последний день, а то и по пути на избирательный участок или стоя с бюллетенем в руках. Большинство из них заранее не планируют такое голосование, а если и планируют, то предпочитают не сообщать об этом в ходе опросов общественного мнения, поскольку сами до конца не уверены в своём выборе.

На гр. 1 мы видим соотношение прогнозов Отдела и ФОМ по Компартии и результатов выборов, а также электоральные коридоры КПРФ.

График 1



Из графика видно, что в тех регионах, где произошёл «всплеск» поддержки КПРФ, эти данные не укладываются даже в пределы электоральных коридоров, которые были построены на основании «инерционного сценария» развития выборного процесса. Подобные «всплески» не фиксируются стандартными обследованиями. Для их прогнозирования требуются более полномасштабные опросы.

В целом же график наглядно демонстрирует большую репрезентативность прогнозов Отдела ЦК КПРФ по сравнению с Фондом «Общественное мнение», который проводил исследование по заказу партии «Единая Россия».

РАЗДЕЛ 2. Вопросы функционирования «избирательной машины» КПРФ

2.1. Выполнение электоральных планов-заданий для региональных отделений на выборах законодательных собраний субъектов Федерации 13 марта 2011 года

В Единый день голосования 13 марта 2011 года выборы в региональные парламенты состоялись в двенадцати регионах Российской Федерации, которые серьезно отличаются по уровню поддержки КПРФ (табл. 24).

Уровень поддержки КПРФ в 2004-2008 гг. в двенадцати регионах, где 13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных (представительных) органов власти

Регион	Уровень выборов	Голосов за КПРФ	% за КПРФ
Адыгея	Региональные 2006	22626	14.88%
	Госдума 2007	24565	12.22%
	Президент 2008	46686	21.51%
Дагестан	Региональные 2007	82552	7.22%
	Госдума 2007	113401	8.69%
	Президент 2008	93873	7.24%
Коми	Региональные 2007	42560	14.26%
	Госдума 2007	46983	9.53%
	Президент 2008	79451	14.79%
Калининградская	Региональные 2006	40872	15.09%
	Госдума 2007	59178	13.80%
	Президент 2008	100667	23.21%
Кировская	Региональные 2006	75833	15.11%
	Госдума 2007	95043	11.65%
	Президент 2008	112991	14.16%
Курская	Региональные 2006	47369	11.28%
	Госдума 2007	71305	11.54%
	Президент 2008	138256	21.82%
Нижегородская	Региональные 2006	160593	17.81%
	Госдума 2007	200522	12.16%
	Президент 2008	438282	23.92%
Оренбургская	Региональные 2006	104070	16.60%
	Госдума 2007	124015	13.27%
	Президент 2008	271126	26.30%
Тамбовская	Региональные 2005	84072	19.95%
	Госдума 2007	104442	19.17%
	Президент 2008	128765	19.33%
Тверская	Региональные 2005	58764	14.69%
	Госдума 2007	90182	13.43%
	Президент 2008	147434	19.18%
ХМАО	Региональные 2006	39538	9.24%
	Госдума 2007	49825	7.07%
	Президент 2008	114779	14.48%
ЧАО	Региональные 2005	-	-
	Госдума 2007	944	3.05%
	Президент 2008	2306	7.17%

Наибольший уровень поддержки КПРФ в Тамбовской области, здесь партия на предыдущих региональных выборах получила поддержку 19,95% избирателей, а на выборах в Государственную Думу в 2007 году 19,17%, что в абсолютных цифрах составляет 84072 голос и 104442 соответственно. Достаточно высокий уровень одобрения населения на предыдущих выборах в региональные законодательные органы характерен для большей части представленных регионов: Нижегородская область – 17,81%, Оренбургская область – 16,6%, Кировская область – 15,11%, Калининградская область – 15,09%, Республика Адыгея – 14,88%, Тверская область – 14,69%, Республика Коми – 14,26%. Относительно слабые позиции партия занимает по итогам предыдущих голосований в трех регионах: Курской области – 11,25%, Ханты-Мансийском автономном округе – 9,24% и Республике Дагестан – 7,22%. В целом, успешными выступлениями партии характеризуются более «традиционные» субъекты страны, в то время как республики и автономные округа демонстрируют особый тип голосования, отличающийся нетипично высокой поддержкой партии власти.

Серьезные различия в уровне поддержки коммунистов между данными регионами позволили охарактеризовать сложившуюся ситуацию для КПРФ на предстоящих выборах как неоднозначную. Так общее число избирателей в двенадцати регионах, где 13 марта 2011 года состоялись выборы – 12 млн. 867 тысяч, что втрое превышает количество избирателей в период проведения кампании 10 октября 2010 года. Многочисленность регионов и преобладание среди них «типичных» центральных и европейских субъектов РФ способствует практически равномерному распределению жителей по всей выборке. Исключение составляет Нижегородская область, на территории которой проживает 21,12% избирателей. Уровень поддержки КПРФ здесь наиболее высокий. Высока доля и лояльной к партии Оренбургской области – 12,77%. Однако третьим по количеству населения регионом является Республика Дагестан (11,39%), где коммунисты имеют низкую степень поддержки. В большей части регионов количество избирателей составляет от 5% до

9%, что требует одинаковой концентрации внимания партии практически на всех регионах. В меньшей степени общий исход голосования будет зависеть только от Республики Адыгея, электоральный вес которой составляет 2,58% и Чукотского автономного округа с показателем в 0,28% (табл. 25).

Таблица 25

Количество избирателей в 12 регионах, где 13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных (представительных) органов власти

Субъект РФ	Количество избирателей	% избирателей относительно 12-ти регионов
Адыгея	332530	2,58
Дагестан	1465852	11,39
Коми	737410	5,73
Калининградская	746334	5,80
Кировская	1131324	8,79
Курская	962863	7,48
Нижегородская	2716999	21,12
Оренбургская	1643479	12,77
Тамбовская	858975	6,68
Тверская	1158503	9,00
Ханты-Мансийский	1076933	8,37
Чукотский	36238	0,28
Итого 12 регионов:	12867440	100

На прошлых выборах законодательных собраний в данных регионах явка составляла от 33,18% в Нижегородской области до 78% в Республике Дагестан. В среднем по двенадцати регионам явка на прошлых региональных выборах составила 43,38% (табл. 26).

Таблица 26

Явка на прошлых региональных выборах в 12 регионах, где 13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных (представительных) органов власти

Субъект РФ	Количество избирателей	Явка	Явка в %
Адыгея	327775	152006	46,38
Дагестан	1465852	1143313	78,00
Коми	737410	298359	40,46
Калининградская	746334	270813	36,29
Кировская	1131324	501734	44,35
Курская	962863	420035	43,62
Нижегородская	2716999	901456	33,18
Оренбургская	1643479	626781	38,14
Тамбовская	858975	421313	49,05
Тверская	1158503	399954	34,52
Ханты-Мансийский	1076933	427742	39,72
Чукотский	36238	18957	52,31
Итого 12 регионов:	12867440	5582463	43,38

По итогам прошлых региональных выборов КПРФ в этих регионах в совокупности поддержало 758 849 человек. На выборах в Государственную Думу показатель составил без малого 980 тысяч человек, а на выборах Президента РФ в 2008 году, лидера КПРФ Г.А. Зюганова поддержало 1 674 тысячи человек.

С учетом разницы в количестве избирателей, явки на прошлых региональных выборах и уровнях поддержки коммунистов между регионами, вклад каждого из них в совокупный результат был различным. КПРФ собрала в поддержку на предыдущих региональных выборах в представленных регионах практически 760 тысяч голосов. Наиболее существенным по данному критерию оказалось голосование в Нижегородской области, где вклад в общий результат составил 21,16%. Достаточно высокий вклад у Оренбургской области (13,71%), Тамбовской области (11,08%), Республики Дагестан (10,88%) и Кировской области (9,99%). При этом соответствующий показатель для Республики Адыгея составил всего 2,98%, остальные регионы характеризовались средними значениями по рассматриваемому параметру (табл. 27).

Вклад итогов региональных выборов в 12 регионах, где 13 марта 2011 года состоялись выборы законодательных (представительных) органов власти, и совокупный результат КППФ в данных субъектах РФ

Субъект РФ	Количество избирателей	За КППФ	Вклад в общий результат в %
Адыгея	327775	22626	2,98
Дагестан	1465852	82552	10,88
Коми	737410	42560	5,61
Калининградская	746334	40872	5,39
Кировская	1131324	75833	9,99
Курская	962863	47369	6,24
Нижегородская	2716999	160593	21,16
Оренбургская	1643479	104070	13,71
Тамбовская	858975	84072	11,08
Тверская	1158503	58764	7,74
Ханты-Мансийский	1076933	39538	5,21
Чукотский	36238	-	-
Итого 12 регионов:	12867440	758849	100,00

По итогам прошлых региональных выборов в этих двенадцати регионах средний уровень поддержки КППФ составил 13,53%. На выборах 13 марта 2011 года установочная для КППФ цель-минимум состояла в получении в совокупности не менее 18% голосов избирателей, цель-максимум – 20%. Явка ожидалась на обычном для выборов этого уровня в данных регионах – усредненный показатель 45% (на прошлых выборах 43,38%), но с прогнозируемой разницей между регионами.

На 57% успех единого дня голосования 13 марта 2011 года для КППФ определялся результатами голосования в Нижегородской, Оренбургской, Тамбовской областях и Республике Дагестан.

Для достижения цели-минимум предстояло собрать не менее 1 миллиона 50 тысяч голосов избирателей, что почти на 300 тысяч больше, чем на прошлых региональных выборах.

Для достижения цели-максимум необходимо было собрать свыше 1 миллиона 160 тысяч голосов избирателей, что на 575 тысяч больше, чем на прошлых выборах аналогичного уровня и на 180 тысяч больше результата на выборах в Государственную Думу 2007 года в этих регионах (табл. 28).

Это определяло соответствующие минимальные и максимальные задачи для региональных отделений. **Адыгейскому республиканскому** отделению КППФ в качестве задачи-минимум необходимо было набрать не менее **34 000 голосов** избирателей, что гарантировало преодоление семипроцентного барьера и получение 6 депутатских мандатов, задача-максимум устанавливалась в **38 000 голосов**. **Дагестанскому республиканскому** отделению КППФ задача-минимум - получить не менее **110 тысяч голосов** (10% голосов избирателей), а задача-максимум - набрать **130 тысяч голосов** (11%). **Республиканскому отделению Коми** КППФ задача-минимум - набрать не менее **50 тысяч голосов** (17%), задача-максимум - **55 тысяч голосов** (19%). **Калининградскому областному** отделению КППФ задача-минимум - набрать **60 000 голосов** избирателей (22%), задача-максимум - **70 000 голосов** (26%). **Кировскому областному** отделению КППФ задача-минимум - получить не менее **100 тысяч голосов** (18%), задача-максимум - **120 тысяч голосов** (20%). **Курскому областному** отделению КППФ задача-минимум - получить не менее **85 тысяч голосов** (20%), задача-максимум - **90 тысяч голосов** (21%). **Нижегородскому областному** отделению КППФ задача-минимум - набрать не менее **220 тысяч голосов** (24%), задача-максимум - **230 тысяч голосов** (26%). **Оренбургскому областному** отделению КППФ задача-минимум - получить не менее **135 тысяч голосов** (26%), задача-максимум - **150 тысяч голосов** (27%). **Тамбовскому областному** отделению КППФ задача-минимум - набрать не менее **107 тысяч 900 голосов** (24%), задача-максимум - **118 тысяч 500 голосов** (28%). **Тверскому областному** отделению КППФ задача-минимум - получить не менее **85 тысяч голосов** (20%), задача-максимум - **90 тысяч голосов** (23%). План-задание для КППФ в **Ханты-Мансийском автономном округе** заключался в получении не менее **60 тысяч голосов** (13%), задача-максимум - **65 тысяч голосов** (15%). План-задание для КППФ в **Чукотском автономном округе** - получение не менее **3 100 голосов** (16%), задача-максимум - **3 500 голосов** (18%).

В соответствии с итогами голосования КППФ получила поддержку **1258675** избирателей, что превышает цель-максимум для партии в совокупном итоге для всех регионов, но оказалось немного ниже процентной цели-максимум из-за превышения уровня реальной явки над уровнем прогнозируемой (табл. 29).

Электоральные планы-задания для региональных комитетов КПРФ в 12 регионах на выборах Законодательных собраний регионов 13 марта 2011 г.

Субъект РФ	Кол-во избирателей	Прошлые рег. выборы за КПРФ	Выборы в Госдуму 2003	Выборы в Госдуму 2007	Цель-минимум *		Цель-максимум *	
					по голосам	по мандатам	по голосам	по мандатам
Адыгея	327775	22626	27126 14,76%	24565 12,22%	34 000 22%	6	38 000 25%	6-7
Дагестан	1465852	82552	221859 18,31%	113401 8,69%	110 000 10%	8-9	130 000 11%	10
Коми	737410	42560	35387 8,72%	46983 9,53%	50 000 17%	2-3	55 000 19%	2-3
Калининградская	746334	40872	41395 11,98%	59178 13,80%	60 000 22%	4	70 000 26%	5
Кировская	1131324	75833	78101 11,08%	95043 11,65%	100 000 20%	5	120 000 24%	6
Курская	962863	47369	81361 15,00%	71305 11,54%	85 000 20%	4-5	90 000 21%	4-5
Нижегородская	2716999	160593	189913 14,27%	200522 12,16%	220 000 24%	6	230 000 26%	6
Оренбургская	1643479	104070	172793 18,97%	124015 13,27%	135 000 22%	5	150 000 24%	5-6
Тамбовская	858975	84072	101235 20,60%	104442 19,17%	107 900 26%	6	118 500 28%	7
Тверская	1158503	58764	78708 11,32%	90182 13,43%	85 000 21%	4	90 000 23%	4-5
Ханты-Мансийский	1076933	39538	42548 8,04%	49825 7,07%	60 000 14%	2-3	65 000 15%	2-3
Чукотский	36238	-	1289 5,16%	944 3,05%	3 100 16%	1	3 500 18%	1
Итого 12 регионов:	12867440	758849	1071715	980405	1 050 000	53-57	1 160 000	58-64
Итого явка и %	-	13,53% при явке 43,38%		11,68% при явке 59%	18% при явке 45%		20% при явке 45%	

* Электоральные планы-задания по результатам выборов 10 октября 2010 г

Выполнение электоральных планов-заданий для региональных комитетов КПРФ в 12 регионах на выборах Законодательных собраний регионов 13 марта 2011 г.

Субъект РФ	Кол-во избирателей	Прошлые рег. выборы за КПРФ	Выборы в Госдуму 2007	Цель-минимум по голосам 13.03.2011	Получено КПРФ	Цель-максимум по голосам 13.03.2011
Адыгея	327775	22626	24565 (12,22%)	34 000 (22%)	31561 (18,76%)	38 000 (25%)
Дагестан	1465852	82552	113401 (8,69%)	110 000 (10%)	98063 (7,72%)	130 000 (11%)
Коми	737410	42560	46983 (9,53%)	50 000 (17%)	58043 (16,06%)	55 000 (19%)
Калининградская	746334	40872	59178 (13,80%)	60 000 (22%)	70675 (21,40%)	70 000 (26%)
Кировская	1131324	75833	95043 (11,65%)	100 000 (20%)	120090 (22,35%)	120 000 (24%)
Курская	962863	47369	71305 (11,54%)	85 000 (20%)	106875 (21,53%)	90 000 (21%)
Нижегородская	2716999	160593	200522 (12,16%)	220 000 (24%)	349770 (28,79%)	230 000 (26%)
Оренбургская	1643479	104070	124015 (13,27%)	135 000 (22%)	166352 (21,44%)	150 000 (24%)
Тамбовская	858975	84072	104442 (19,17%)	107 900 (26%)	84944 (18,24%)	118 500 (28%)
Тверская	1158503	58764	90182 (13,43%)	85 000 (21%)	107245 (24,65%)	90 000 (23%)
Ханты-Мансийский	1076933	39538	49825 (7,07%)	60 000 (14%)	63835 (13,38%)	65 000 (15%)
Чукотский	36238	-	944 (3,05%)	3 100 (16%)	1222 (4,83%)	3 500 (18%)
Итого 12 регионов:	12867440	758849	980405	1 050 000	1258675	1 160 000
Итого явка и %		13,53% при явке 43,38%	11,68% при явке 59%	18% при явке 45%	19,19% при явке 50,94%	20% при явке 45%

Сравнительная таблица по выдвижению кандидатов (глав + депутатов) на выборах 13 марта 2011 года и выборах 10 октября 2010 года, 14 марта 2010 года и 11 октября 2009 года относительно замещаемых мандатов (по данным ГАС "Выборы" на 22.02.2011 г)

№ п/п	Субъекты выдвижения кандидатов	11 октября 2009 г.		14 марта 2010 г.		10 октября 2010 г.		13 марта 2011г.	
		Количество замещаемых мандатов		Количество замещаемых мандатов		Количество замещаемых мандатов		Количество замещаемых мандатов	
		число	% от замещаемых мандатов	число	% от замещаемых мандатов	число	% от замещаемых мандатов	число	% от замещаемых мандатов
		42731		40557		52683		20454	
1	Единая Россия	40591	94,99%	40098	98,87%	48908	92,83%	20500	100,22%
2	КПРФ	5473	12,81%	6033	14,88%	6542	12,42%	4054	19,82%
3	ЛДПР	3784	8,86%	5313	13,10%	4883	9,27%	3576	17,48%
4	Справедливая Россия	4269	9,99%	5710	14,08%	4599	8,73%	4161	20,34%
5	Правое дело	249	0,58%	198	0,49%	1294	2,46%	158	0,77%
6	Яблоко	183	0,43%	265	0,65%	236	0,45%	258	1,26%
7	Патриоты России	307	0,72%	153	0,38%	1116	2,12%	627	3,07%
8	Общественные объединения	39	0,09%	23	0,06%	104	0,20%	22	0,11%
9	Самовыдвижение	39278	91,92%	34885	86,01%	40150	76,21%	22280	108,93%
	Российская Федерация	94173	220,39%	92678	228,51%	107832	204,68%	55636	272,01%

В соответствии с распределением процентов между партиями в субъектах РФ наиболее успешно КПРФ выступила в Курской, Нижегородской и Тверской областях, поддержка электората в данных регионах превысила поставленные перед региональными отделениями цели-максимум. План, поставленный центральным отделением партии, был реализован в Кировской области: КПРФ получила результат, превышающий цель-минимум. Остальные региональные отделения с разной степенью успешности не смогли выполнить поставленные перед ними задачи. Достаточно близко к цели-минимум смогли приблизиться Республика Адыгея (18,76%, цель-минимум – 22%), Республика Дагестан (7,72%; цель минимум – 10%), Республика Коми (16,06%; цель-минимум – 17%), Калининградская область (21,40%, цель-минимум – 22%), Оренбургская область (21,44%, цель-минимум – 22%), Ханты-Мансийский АО (13,38%, цель-минимум – 14%). При этом Республика Дагестан, Республика Коми, и Оренбургская область продемонстрировали приемлемые результаты по критерию фактического количества проголосовавших за партию. В соответствии с процентными показателями наихудшие результаты по итогам кампании продемонстрировали Тамбовская область (18,24%; цель-минимум – 26%), и Чукотский АО (4,83%; цель-минимум - 16%).

2.2 Организационное и правовое оформление участия отделений КПРФ в выборах 13 марта 2011 года

Всего в Единый день голосования 13 марта 2011 года распределялись **20 454 мандата депутатов и глав муниципальных образований**. В целом, в мартовской кампании 2011 года КПРФ существенно повысила коэффициент выдвигаемых кандидатов на количество замещаемых мандатов практически до 20% (см. табл. 30), что в сравнении с октябрьскими выборами 2010 года (12,42%) и мартовскими выборами 2010 года (14,88%) является неплохим результатом.

Результат КПРФ, по-прежнему, значительно отстает от показателей партии «Единой России», кандидатов от которой на этот раз оказалось больше, чем вакантных мест в избираемых органах власти (100,22%), при этом значительно увеличились результаты двух других парламентских партий: 17,48% у ЛДПР и 20,34% у «Справедливой России». **Таким образом, по доле замещаемых кандидатами мандатов впереди «Единая Россия», далее – «Справедливая Россия», третья – КПРФ, четвертая – ЛДПР.**

Для участия в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти по единым избирательным округам от КПРФ были зарегистрированы 806 кандидатов, от «Единой России» - 876, от ЛДПР - 659, от «Справедливой России» - 737 (табл.31).

Таблица 31

Сведения о регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 13 марта 2011 г.

(по состоянию на 11 марта 2011 г.)

Субъект РФ	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Патриоты России	Правое дело	Яблоко	Количество кандидатов в списках	Итого списков кандидатов
Республика Адыгея	78	88	77	85	*			328	4
Республика Дагестан	218	189	143	163	193	148		1054	6
Республика Коми	49	41	45	37	23			195	5
Калининградская область	63	57	37	43	42		24	266	6
Кировская область	83	81	79	81	*			324	4
Курская область	68	66	69	66	54		48	371	6
Нижегородская область	75	73	39	63				250	4
Оренбургская область	50	56	23	41	23			193	5
Тамбовская область	78	46	31	58			***	213	4
Тверская область	62	61	63	51				237	4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	43	39	44	39	**			165	4
Чукотский автономный округ	9	9	9	10				37	4
Итого	876	806	659	737	335	148	72	3633	56

* - документы не представлены, ** - отмена регистрации судом, *** - отказано в регистрации

Для участия в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти по одномандатным (многомандатным) избирательным округам от КПРФ были зарегистрированы 194 кандидата, от «Единой России» - 222, от ЛДПР - 169, от «Справедливой России» - 154 (см. табл.32).

Сведения о регистрации кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 13 марта 2011 г. (по состоянию на 11 марта 2011 г.)

Субъект РФ	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Патриоты России	Правое дело	Яблоко	Кандидаты от партий	Самовыдвиженцы	Всего кандидатов	Итого политических партий, участвующих в выборах
Республика Адыгея	26	20	16	13			1	76	43	119	5
Республика Коми	15	12	14	12				53	6	59	4
Калининградская область	20	17	17	8	13			75	18	93	5
Кировская область	27	25	15	23				90	41	131	4
Курская область	22	18	21	17			1	79	7	86	5
Нижегородская область	25	22	25	19				91	18	109	4
Оренбургская область	22	22	17	21	12			94	27	121	5
Тамбовская область	25	21	12	11				69	15	84	4
Тверская область	20	20	15	17				72	7	79	4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	17	15	17	13	3			65	5	70	5
Чукотский автономный округ	3	2						5	6	11	2
ИТОГО:	222	194	169	154	28		2	769	193	962	47

Для участия в выборах депутатов представительных органов муниципальных образований по единым избирательным округам от КПРФ были зарегистрированы 109 кандидатов, от «Единой России» - 236, от ЛДПР - 104, от «Справедливой России» - 60 (табл.33).

Сведения о регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований - административных центров субъектов Российской Федерации 13 марта 2011 г. (по состоянию на 11 марта 2011 г.)

Субъект РФ	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Патриоты России	Правое дело	Яблоко	Количество кандидатов в списках	Итого списков кандидатов
Республика Коми (г. Сыктывкар)	46	33	33	21	23	*	**	156	5
Ставропольский край (г. Ставрополь)	22	16	17	9	*	**	**	64	4
Владимирская область (г. Владимир)	108	8	6	7	5	*	***	134	5
Саратовская область (г. Саратов)	60	52	48	23	23	*	34	240	6
ИТОГО:	236	109	104	60	51		34	594	20

* - кандидаты не выдвинуты, ** - отказано в регистрации, *** - регистрация аннулирована

Для участия в выборах депутатов представительных органов муниципальных образований по одномандатным (многомандатным) избирательным округам от КПРФ были зарегистрированы 210 кандидатов, от «Единой России» - 260, от ЛДПР - 204, от «Справедливой России» - 182 (табл.34).

Сведения о регистрации кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований - административных центров Российской Федерации 13 марта 2011 г.

(по состоянию на 11 марта 2011 г.)

Субъект РФ	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Патриоты России	Правое дело	Яблоко	Кандидаты от партий	Самовыдвиженцы	Всего кандидатов	Итого политических партий, участвующих в выборах
Республика Карелия (г. Петрозаводск)	30	17	30	29			7	113	37	150	5
Республика Коми (г. Сыктывкар)	15	13	14	13			1	56	16	72	5
Пермский край (г. Пермь)	34	33	20	26				113	48	161	4
Ставропольский край (г. Ставрополь)	14	15	15	11				55	15	70	4
Владимирская область (г. Владимир)	28	22	5	26	1			82	37	119	5
Калининградская область (г. Калининград)	26	26	26	14	7			99	23	122	5
Кемеровская область (г. Кемерово)	35	22	34	13	11			115	11	126	5
Орловская область (г. Орел)	38	37	33	26				134	17	151	4
Саратовская область (г. Саратов)	20	20	18	20			1	79	25	104	5
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (г. Ханты-Мансийск)	20	5	9	4				38	9	47	4
ИТОГО:	260	210	204	182	19		9	884	238	1122	46

2.3 Демографические характеристики списков кандидатов от КПРФ на выборах 13 марта 2011 года

Возрастная составляющая в рамках региональной избирательной кампании 13 марта 2011 года продемонстрировала высокую степень вариации, что позволяет неоднозначно оценить итоги партийной программы по омоложению избирательных списков. Средний возраст потенциальных народных избранников-коммунистов варьировал от 47 до 55 лет. Сравнительный анализ возрастов претендентов на депутатские мандаты от КПРФ и «Единой России» демонстрирует следующие результаты.

Республика Адыгея

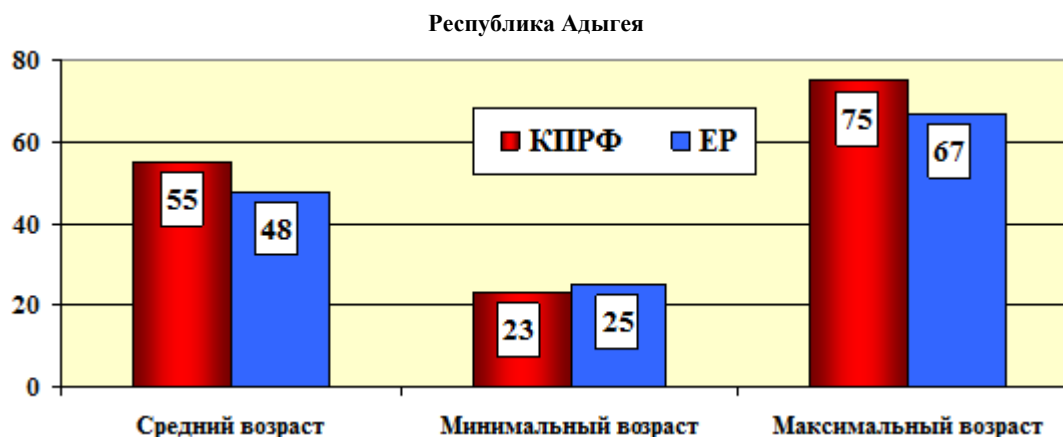
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 55 лет (гр. 2).

Самому старшему кандидату 75 лет, самому младшему – 23 года.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 48 лет.

Самому старшему кандидату 67 лет, самому младшему – 25 лет.

График 2



Республика Дагестан

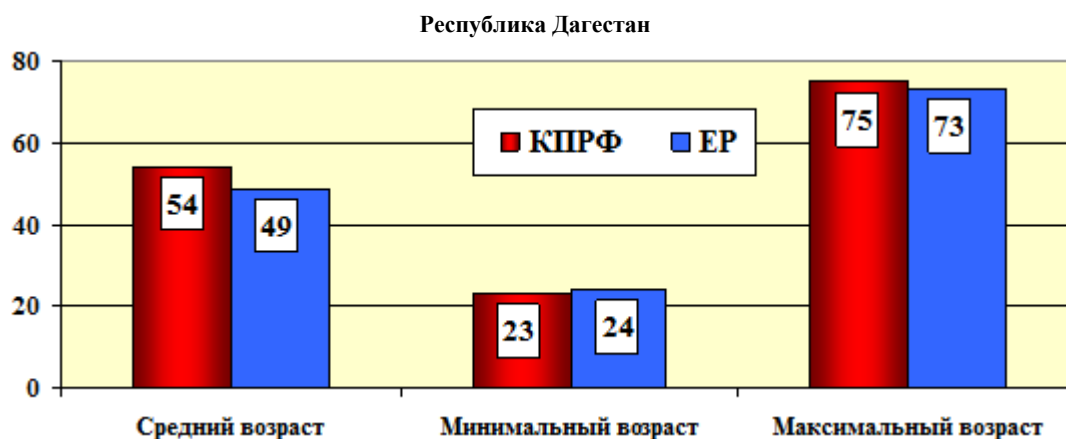
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 54 года (гр. 3).

Самому старшему кандидату 75 лет, самому младшему – 23 года.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 49 лет.

Самому старшему кандидату 73 года, самому младшему – 24 года.

График 3



Республика Коми

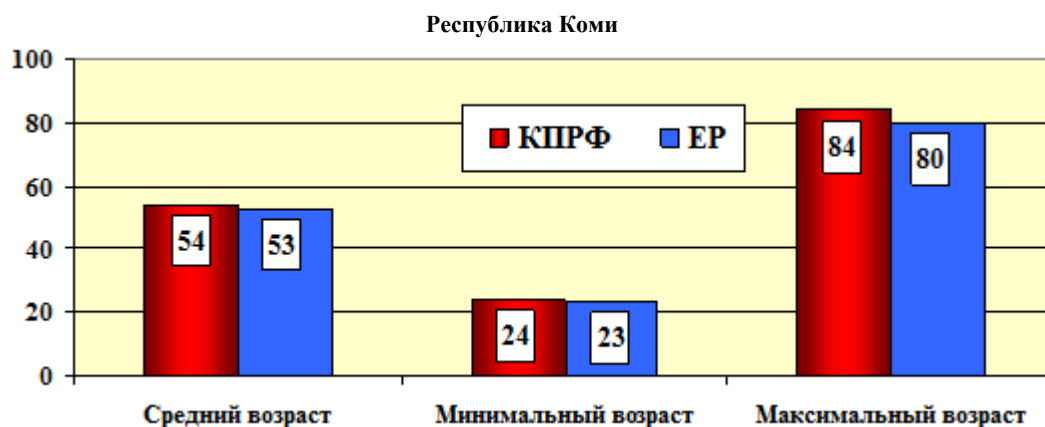
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 54 года (гр. 4).

Самому старшему кандидату 84 года, самому младшему – 24 года.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 53 года.

Самому старшему кандидату 80 лет, самому младшему – 23 года.

График 4



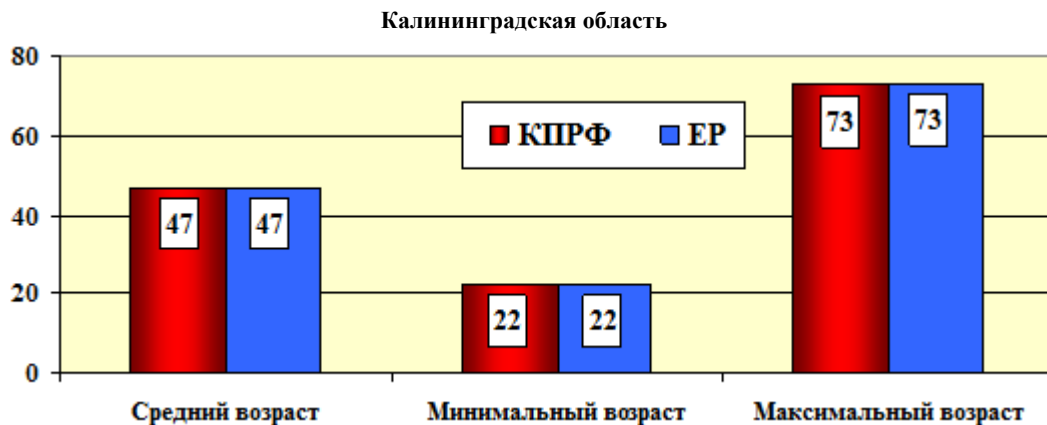
Калининградская область

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 47 лет (гр. 5).

Самому старшему кандидату 73 года, самому младшему – 22 года.

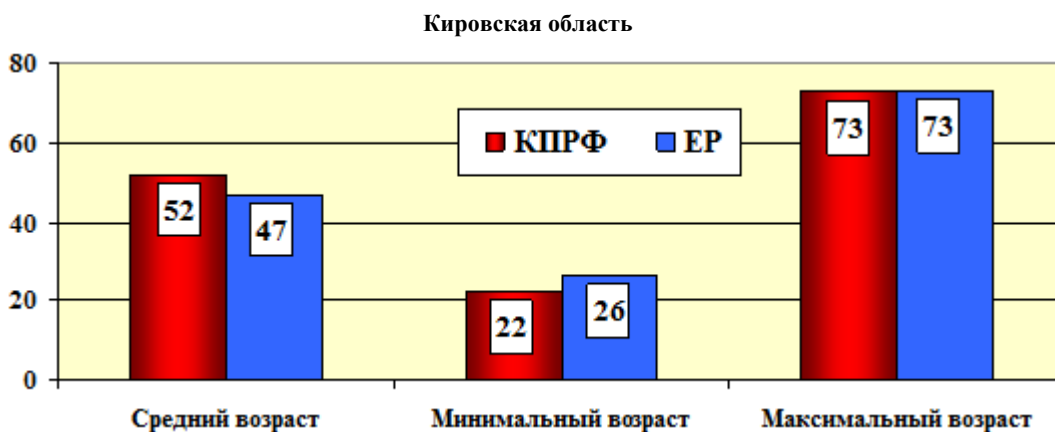
Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 47 лет.

Самому старшему кандидату 73 года, самому младшему – 22 года.



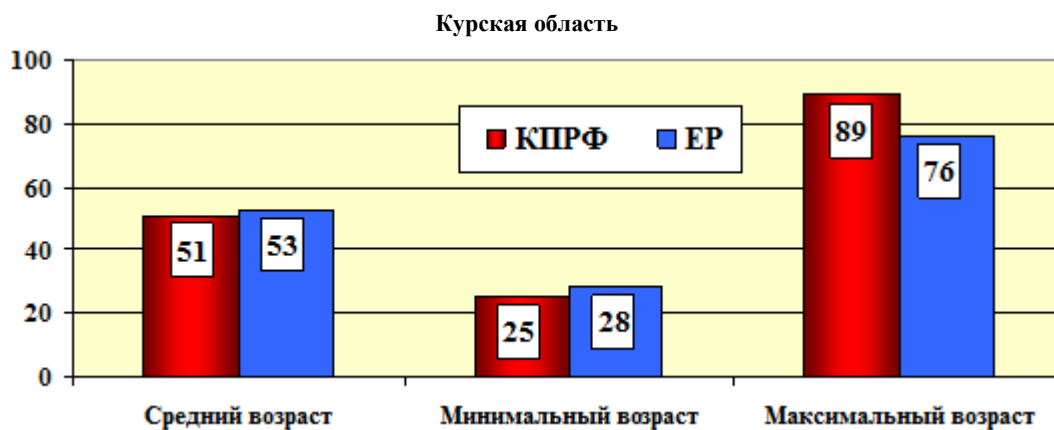
Кировская область

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 52 года (гр. 6).
 Самому старшему кандидату 73 года, самому младшему – 22 года.
 Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 47 лет.
 Самому старшему кандидату 73 года, самому младшему – 26 лет.



Курская область

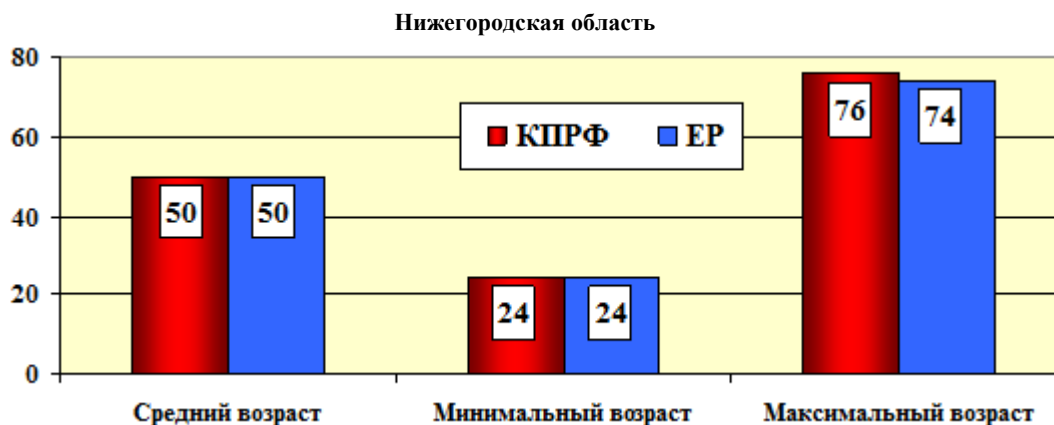
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 51 год (гр. 7).
 Самому старшему кандидату 89 лет, самому младшему – 25 лет.
 Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 53 года.
 Самому старшему кандидату 76 лет, самому младшему – 28 лет.



Нижегородская область

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 50 лет (гр. 8).

График 8



Самому старшему кандидату 76 лет, самому младшему – 24 года.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 50 лет.

Самому старшему кандидату 74 года, самому младшему – 24 года.

Оренбургская область

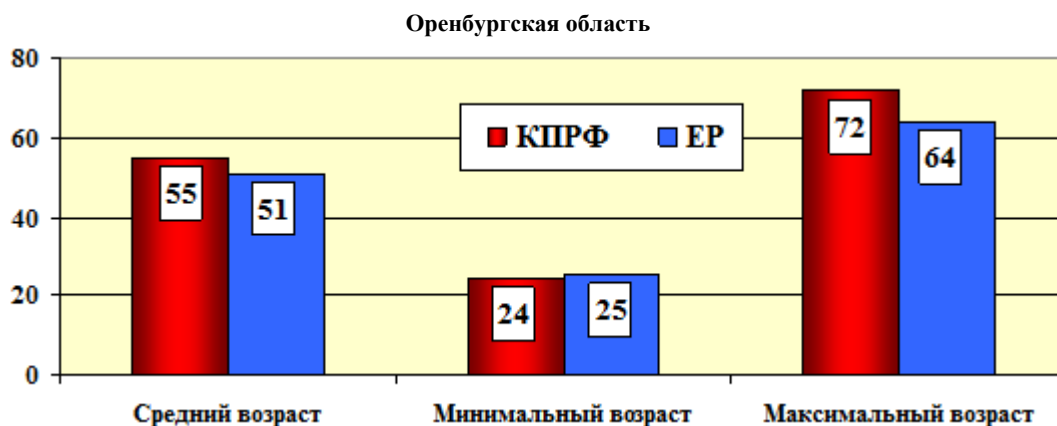
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 55 лет (гр. 9).

Самому старшему кандидату 72 года, самому младшему – 24 года.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 51 год.

Самому старшему кандидату 64 года, самому младшему – 25 лет.

График 9



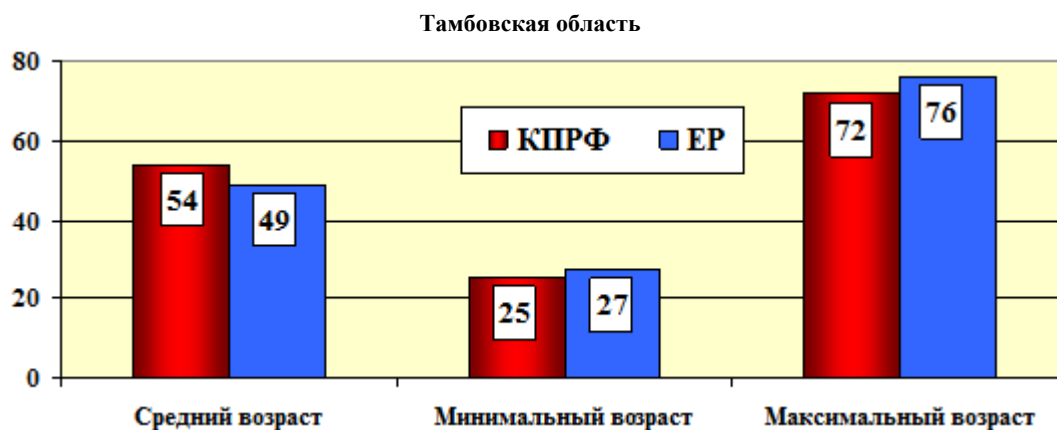
Тамбовская область

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 54 года (гр. 10).

Самому старшему кандидату 72 года, самому младшему – 25 лет.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 49 лет.

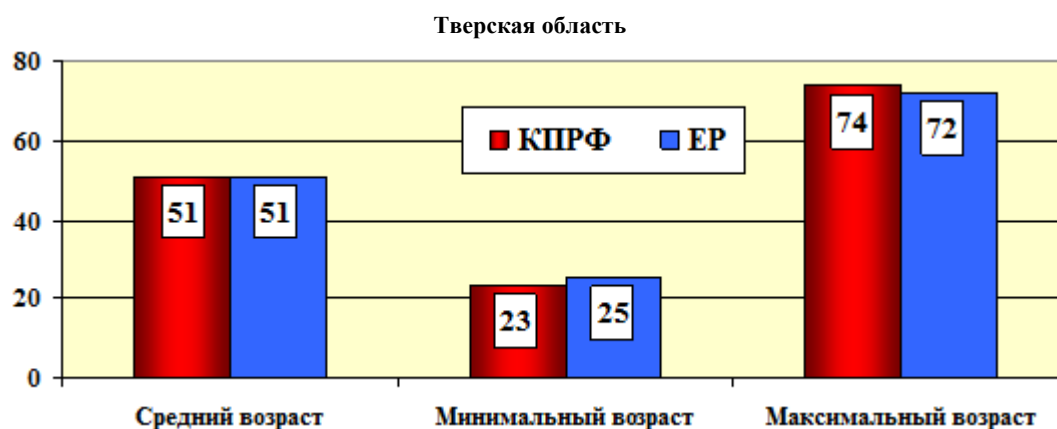
Самому старшему кандидату 76 лет, самому младшему – 27 лет.



Тверская область

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 51 год (гр. 11).
 Самому старшему кандидату 74 года, самому младшему – 23 года.
 Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 51 год.
 Самому старшему кандидату 72 года, самому младшему – 25 лет.

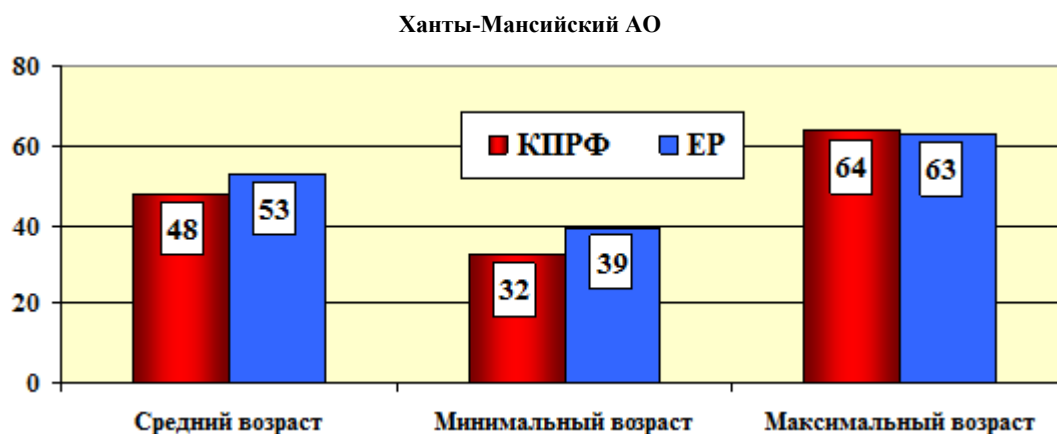
График 11



Ханты-Мансийский АО

Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 48 лет (гр. 12).
 Самому старшему кандидату 64 года, самому младшему – 32 года.
 Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 53 года.
 Самому старшему кандидату 63 года, самому младшему – 39 лет.

График 12



Чукотский АО

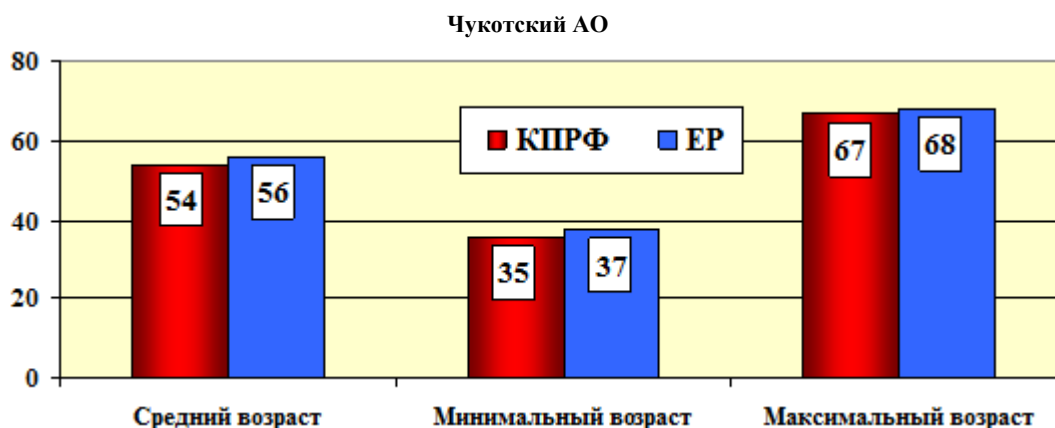
Средний возраст кандидатов от КПРФ на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 54 года (гр. 13).

Самому старшему кандидату 67 лет, самому младшему – 35 лет.

Средний возраст кандидатов от «Единой России» на получение депутатского мандата в региональном парламенте – 56 лет.

Самому старшему кандидату 68 лет, самому младшему – 37 лет.

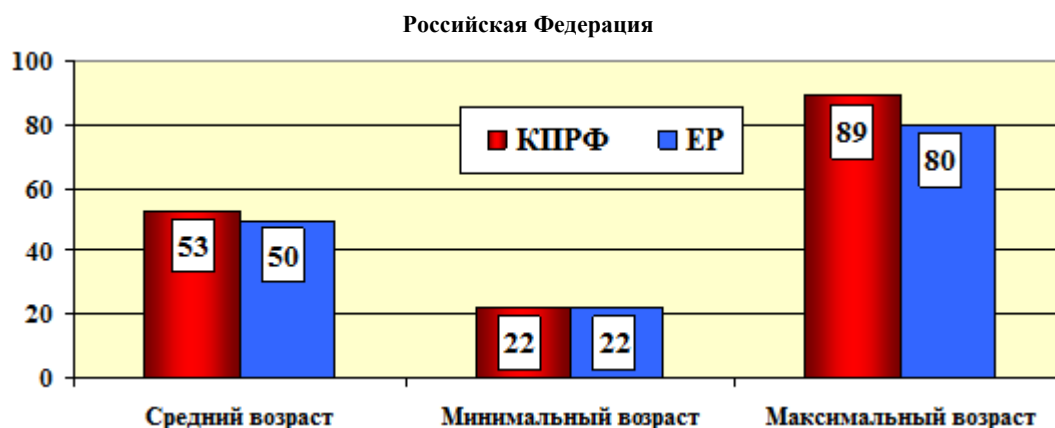
График 13



Кандидаты от КПРФ в среднем старше кандидатов от партии власти в шести регионах (Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Коми, Кировская, Оренбургская и Тамбовская области). Средний возраст кандидатов от рассматриваемых партий находится на приблизительно одинаковом уровне в трех областях (Калининградская, Нижегородская и Тверская области). Претенденты на депутатские мандаты от КПРФ оказались моложе в трех регионах (Курская область, Ханты-Мансийский и Чукотский округа).

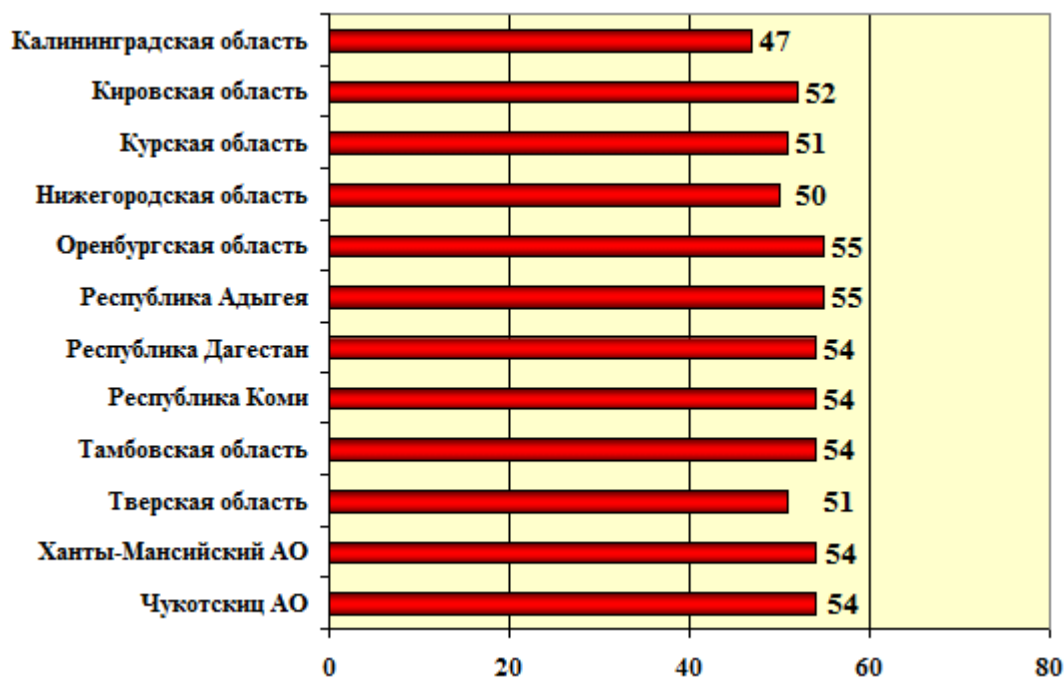
В целом по стране средний возраст кандидатов в депутаты региональных собраний от КПРФ превышает средний возраст кандидатов от «Единой России» на три года (гр. 14). При этом данный показатель так же превышает средний возраст кандидатов, участвующих в избирательной кампании 10 октября 2010 года (тогда он составлял 50 лет). Отчасти некоторое ухудшение показателя в рамках политики КПРФ, направленной на омоложение списков кандидатов, объясняется участием в кампании 13 марта 2011 года двух республик Северного Кавказа, в которых средний возраст депутатов традиционно выше среднероссийского.

График 14



Наивысшие показатели по среднему возрасту кандидатов от КПРФ продемонстрировали Республика Адыгея и Оренбургская область – 55 лет (гр. 15). Наиболее «молодые» списки партии были сформированы в Калининградской области (средний возраст 47 лет) и Нижегородской области (средний возраст – 50 лет).

Средний возраст кандидатов от КПРФ по регионам



2.4 Информационно-аналитическое обеспечение региональных отделений КПРФ

В помощь региональным партотделениям были своевременно подготовлены необходимые информационно-аналитические материалы:

- характеристика регионов, расстановка политических сил и проблемное поле;
- предложения по концепции избирательной кампании;
- ориентировки по концентрации ресурсов, исходя из контрольных заданий.

Каждому региону предложены слоганы кампании как квинтэссенция стратегии агитационной работы.

2.5 Проведение депутатами фракции КПРФ в Государственной Думе ФС РФ встреч с избирателями

В рамках предвыборной кампании в регионах состоялись встречи депутатов фракции КПРФ в ГД ФС РФ и членов Президиума, Секретарей ЦК с избирателями (табл. 35). Активно взаимодействовали с избирателями и представители местных региональных отделений КПРФ.

Таблица 35

График проведения встреч депутатов фракции КПРФ с избирателями в субъектах РФ в январе-марте 2011 года

Ф.И.О. депутата	Сроки проведения	Место, секретарь
Республика Адыгея		
Коломейцев В.А.	постоянно	г. Майкоп Салов Евгений Иванович
Коломейцев Н.В.	15-18 февраля	
Обухов С.П.	18-19 февраля	
Ширшов К.В.	07-09 марта	
Республика Дагестан		
Коломейцев Н.В.	04-05 марта	г. Махачкала Махмудов Махмуд Гаджулаевич
Решульский С.Н.	постоянно	
Купцов В.А.	01-03 марта	
Соловьев В.Г.	7-8 февраля	
Республика Коми		
Андреев А.А.	постоянно	г. Сыктывкар Шулепов Вячеслав Иванович
Новиков Д.Г.	10-11 марта	
Сапожников Н.И.	постоянно	
Сокол С.М.	1-2 марта	
Калининградская область		
Комоедов В.П.	30.1-4.2, 12-18.2, 3-11.3	г. Калининград Ревин Игорь Алексеевич
Никитин В.С.	02-06 марта	
Новиков Д.Г.	04-05 марта	
Улас В.Д.	23 февраля	

Кировская область		
Зюганов Г.А.	09-10 марта	г. Киров Мамаев Сергей Павлинович
Кашин В.И.	24-25 февраля	
Езерский Н.Н.	10-13 марта	
Куликов О.А.	01-03 марта	
Купцов В.А.	3-4 февраля	
Обухов С.П.	09-10 марта	
Романов П.В.	1-3 февраля, 02-04 марта	
Шурчанов В.С.	26-27 февраля	
Курская область		
Кашин В.И.	01-02 марта	г. Курск Иванов Николай Николаевич
Апарина А.В.	25-26 февраля	
Илюхин В.И.	27-30 февраля	
Калашников Л.И.	28 февраля	
Новиков Д.Г.	февраль	
Разворотнев Н.В.	30 января – 01 февраля	
Смолин О.Н.	28 февраля	
Нижегородская область		
Зюганов Г.А.	01-02 марта	г. Нижний Новгород Рябов Николай Фёдорович
Рябов Н.Ф.	постоянно	
Илюхин В.И.	13-15 февраля	
Комоедов В.П.	15-18 февраля	
Обухов С.П.	01-02 марта	
Разворотнев Н.В.	февраль	
Романов П.В.	11-12 февраля	
Харитонов Н.М.	08-09 февраля	
Шурчанов В.С.	февраль	
Оренбургская область		
Кашин В.И.	10-12 марта	г. Оренбург Новиков Владимир Григорьевич
Харитонов Н.М.	постоянно	
Апарина А.В.	1-8 марта	
Афонин Ю.А.	20-28 февраля	
Коломейцев Н.В.	3-5 февраля	
Романов П.В.	26 января – 2 февраля	
Шурчанов В.С.	8-10 февраля	
Тамбовская область		
Зюганов Г.А.	10-11 февраля	г. Тамбов Плетнёва Тамара Васильевна
Плетнёва Т.В.	постоянно	
Локоть А.Е.	февраль	
Гаврилов С.А.	февраль	
Разворотнев Н.В.	февраль	
Смолин О.Н.	февраль	
Тверская область		
Зюганов Г.А.	15-16 февраля	г. Тверь Воробьёва Людмила Фёдоровна
Соловьев В.Г.	постоянно	
Багаряков А.В.	12-13 марта	
Обухов С.П.	15-16 февраля	
Русских А.Ю.	10-11 марта	
Федоткин В.Н.	06-07 марта	
Ширшов К.В.	12-13 марта	
Ханты-Мансийский автономный округ		
Собко С.В.	23-25 февраля	г. Ханты-Мансийск Валеев Виктор Семёнович
Локоть А.Е.	06-09 марта	
Свечников П.Г.	01-03 марта	
Штогрин С.И.	17-19 февраля	
Чукотский автономный округ		
Корниенко А.В.	постоянно	г. Анадырь Кретов Владимир Степанович

2.6 Организация контроля и параллельного подсчета голосов

Для контроля за результатами голосования и быстрой реакции на возможные нарушения и фальсификации во время голосования руководством КИРФ были приняты меры по организации мероприятий по защите результатов выборов. В рамках кампании по обеспечению контроля за ходом голосования и подсчета голосов ЦК КИРФ и региональные

отделения партии провели большую работу по обеспечению необходимого уровня защиты результатов компартии на выборах 13 марта 2011 года (табл. 36).

Таблица 36

Информация о подготовке к контролю на избирательных участках в день голосования 13 марта 2011 г.
(данные на 09 марта 2011 г.)

Региональное отделение КПРФ	ИКС РФ		ТИК			УИК			Помощь региональных отделений КПРФ (человек)	
	Члены комиссии от КПРФ с правом голоса...		Всего ТИК	Члены комиссии от КПРФ с правом голоса...		Всего УИК	Члены комиссии от КПРФ с правом голоса...			Наблюдатели
	решающего	совещательного		решающего	совещательного		решающего	совещательного		
Адыгейское	1	0	9	9	8	263	263	263	340	Краснодарское - 100 Ростовское - 50 Сев.-Осетинское - 30
Дагестанское	1	1	54	46	54	1870	1770	1870	2000	Калмыцкое - 50 Чеченское - 12
Коми	1	1	21	21	0	696	650	300	696	нет
Калининградское	1	1	22	21	1	553	517	50	553	нет
Кировское	1	1	48	47	48	1240	1200	1200	1240	Марийское - 23 Татарстанское - 8
Курское	1	1	22	22	22	1157	1157	950	1157	Белгородское - 20 Воронежское - 40 Орловское - 20
Нижегородское	1	1	61	61	42	2347	2347	1800	4694	Чувашское - 15 Мордовское - 20 Тульское - 65
Оренбургское	1	1	23	23	23	1848	1848	1832	2250	Татарстанское - 15 Самарское - 30 Башкирское - 15 Челябинское - 10
Тамбовское	1	1	32 25 ОИК	32 25	32 25	958	958	600	958	Воронежское - 50 Липецкое - 70 Пензенское - 35
Тверское	-	1	46	46	46	1266	1266	1266	1266	Московское обл. - 20 Новгородское - 10 Вологодское - 10 Ярославское - 10
Ханты-Мансийское	1	1	23	23	-	655	655	650	640	Челябинское - 1 Тюменское - 20 Курганское - 1 Новосибирское - 1
Чукотское	-	0	7	-	0	57	15	5	30	нет

2.7 Агитационная активность региональных отделений КПРФ

Региональные отделения КПРФ утвердили в рамках принятых концепций избирательных кампаний свои программы, а также слоганы для ведения агитации. Сведения о публикации программ и содержание слоганов представлено в табл. 37.

Все 12 регионов опубликовали официально свои предвыборные программы.

Таблица 37

Лозунг кампании и публикация программы

Регион	Публикация программы	Лозунг кампании
Республика Дагестан	+	С нами народ! За нами правда! Впереди победа!
Республика Коми	+	Хочешь жить достойно - голосуй за КПРФ!
Калининградская область	+	Власть к ответу!
Кировская область	+	Ценим прошлое! Строим будущее!
Курская область	+	Голосуй за КПРФ, или терпи дальше.....
Нижегородская область	+	Бесправие, произвол, бедность?

		Доверь КИРФ покончить с этим!
Оренбургская область	+	С любовью к земле, с заботой о людях!
Тамбовская область	+	Сильным работу – слабым заботу
Тверская область	+	Губернатора Зеленина в отставку. Откажем в доверии Единой России
Ханты-Мансийский АО	+	Гордимся прошлым! Боремся за будущее!
Чукотский АО	+	Богатства Чукотки – на службу народу
Республика Адыгея	+	Слогана нет

Ниже приводим сведения о выпуске и распространении листовок и газет в разрезе по регионам, динамика выпуска агитпродукции представлена в табл. 38.

Таблица 38

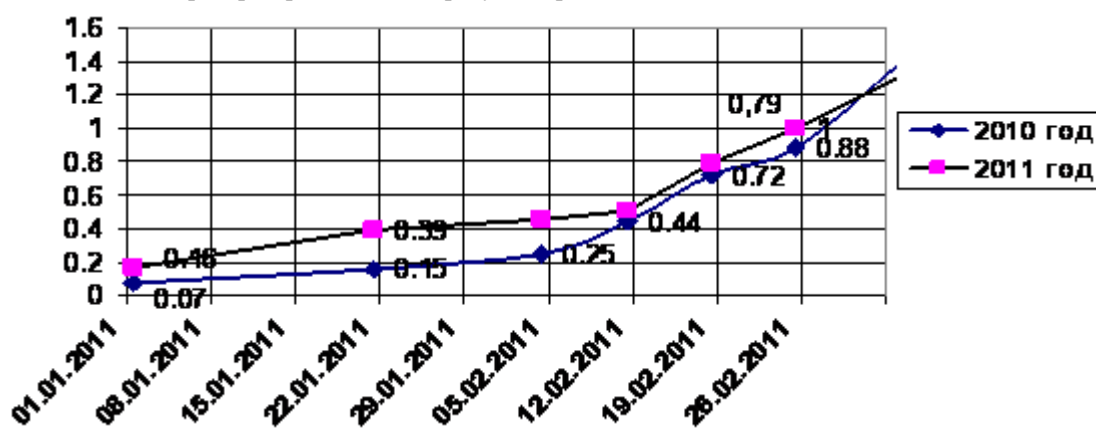
**Динамика выпуска и распространения агитационной продукции
за декабрь 2010 - март 2011 г. (в абсолютных числах / на одного избирателя)**

Регион	Численность избирателей	XII	I	II	III	Итого
Республика Адыгея	332530	50000 <i>0,15</i>	30000 <i>0,09</i>	651000 <i>1,96</i>	75000 <i>0,23</i>	806000 <i>2,42</i>
Республика Дагестан	1465852	30000 <i>0,02</i>	145000 <i>0,10</i>	480000 <i>0,33</i>	330000 <i>0,23</i>	985000 <i>0,67</i>
Республика Коми	737410	35000 <i>0,05</i>	35000 <i>0,05</i>	649000 <i>0,88</i>	340000 <i>0,46</i>	1059000 <i>1,44</i>
Калининградская область	746334	200000 <i>0,27</i>	480000 <i>0,64</i>	273000 <i>0,37</i>	175000 <i>0,23</i>	1128000 <i>1,51</i>
Кировская область	1131324	220000 <i>0,19</i>	400000 <i>0,35</i>	1011000 <i>0,89</i>	341500 <i>0,30</i>	1972500 <i>1,74</i>
Курская область	962863	230000 <i>0,24</i>	220000 <i>0,23</i>	599000 <i>0,62</i>	210000 <i>0,22</i>	1259000 <i>1,31</i>
Нижегородская область	2716999	600000 <i>0,22</i>	796000 <i>0,29</i>	2700000 <i>0,99</i>	331500 <i>0,12</i>	4427500 <i>1,63</i>
Оренбургская область	1643479	160000 <i>0,10</i>	105000 <i>0,06</i>	1165000 <i>0,71</i>	500000 <i>0,30</i>	1930000 <i>1,17</i>
Тамбовская область	858975	76000 <i>0,09</i>	323000 <i>0,38</i>	353000 <i>0,41</i>	180000 <i>0,21</i>	932000 <i>1,09</i>
Тверская область	1158503	485000 <i>0,42</i>	406500 <i>0,35</i>	1400000 <i>1,21</i>	15000 <i>0,01</i>	2306500 <i>1,99</i>
Ханты-Мансийский АО	1076933	500 <i>0</i>	50999 <i>0,05</i>	95000 <i>0,09</i>	550000 <i>0,51</i>	696499 <i>0,65</i>
Чукотский АО	36238	10 <i>0</i>	1000 <i>0,03</i>	18500 <i>0,51</i>	0 <i>0</i>	19510 <i>0,54</i>
Итого	12867440	2086510 <i>0,16</i>	2992499 <i>0,23</i>	9207500 <i>0,72</i>	3048000 <i>0,24</i>	17334509 <i>1,35</i>

В целом, по итогам декабря-марта по 12 регионам уровень охвата избирателей агитпродукцией КИРФ превысил количество избирателей и составил 1,35.

Динамика распространения агитпродукции региональных отделений в сравнении с аналогичными выборами марта 2010 года представлена на гр. 16. Как видно из графика, февральский уровень распространения агитпродукции чуть выше аналогичного уровня в выборной кампании марта 2010 года. Соответственно начало нынешней избирательной кампании стало более активным, нежели год назад.

Динамика распространения агитпродукции региональных отделений в 2010 и 2011 гг.



Средний уровень распространения агитпродукции по 12 регионам составлял в декабре - 16 %, в январе – 23, за первую половину февраля - 39%, а по итогам февраля – 79% охвата избирателей. По итогам кампании выпуск агитпродукции составил – 135%.

Если учесть, что большая часть агитпродукции приходилась на спецвыпуски газеты «Правда», выпускаемые централизованно, то без учета помощи центра региональные отделения сработали даже хуже, чем год назад.

2.8 Информационная активность региональных отделений КПРФ

Республика Адыгея

В декабре – начале января в Республике Адыгея наиболее активно пресса освещала деятельность регионального отделения «Единой России» (табл. 39). Доля КПРФ составляла 17%, что являлось неплохим показателем, если сравнивать с другими парламентскими партиями. Несмотря на весомое отставание от партии власти, коммунисты значительно опережали «Справедливую Россию» и ЛДПР.

Таблица 39

Упоминания партий в СМИ Республики Адыгея (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	17,1	20,8	23,8	12,5	0
ЕР	80,0	58,3	33,3	50,0	91,4
ЛДПР	2,9	12,5	23,8	25,0	0
СР	0,0	8,3	19,0	12,5	5,9

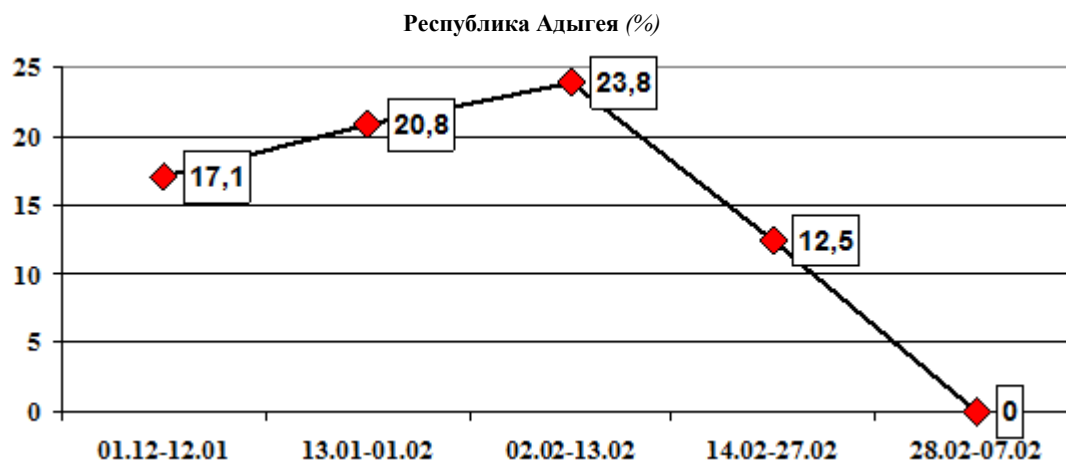
Во второй половине января КПРФ увеличила свою долю на почти 4% и занимала твердое второе место. «Справедливая Россия» и ЛДПР также увеличили свое присутствие на фоне снижения показателей партии власти.

В феврале КПРФ увеличила свою долю на 3% и делила второе место с ЛДПР. Значительно сократился отрыв партии власти от других парламентских партий. «Справедливая Россия» и ЛДПР также увеличили свое присутствие на фоне снижения показателей партии власти.

В конце февраля КПРФ снизила свое присутствие почти в два раза и по итогам рассматриваемого периода разделила третье место с эсерами. Отрыв партии власти от других парламентских партий увеличился. Увеличить свое присутствие смогла также ЛДПР.

В начале марта информационная активность КПРФ продолжила снижаться, как и показатели всех оппозиционных объединений. При этом партия власти на финише избирательной кампании контролировала более 90% информационного пространства региона.

Общая динамика изменения информационной активности партии в региональных СМИ Республики Адыгея демонстрирует постепенное повышение результатов к середине проведения избирательной кампании и резкий спад показателей активности к концу периода агитации (гр. 17).



Республика Дагестан

В информационном поле республики с 1 декабря по 12 января доминировала партия власти, которая упоминалась в более чем в 60% материалов, посвященных политическим партиям (табл. 40). Показатели КПРФ колебались на уровне 13%, что было не только почти в пять раз ниже уровня «Единой России», но и на 2% ниже результата «Справедливой России».

Таблица 40

Упоминания партий в СМИ Республики Дагестан (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	12,7	15,9	20,2	16,0	20,9
ЕР	62,7	48,6	45,2	52,0	40,3
ЛДПР	10,0	23,2	23,1	12,0	14,9
СР	14,7	12,3	11,5	20,0	23,9

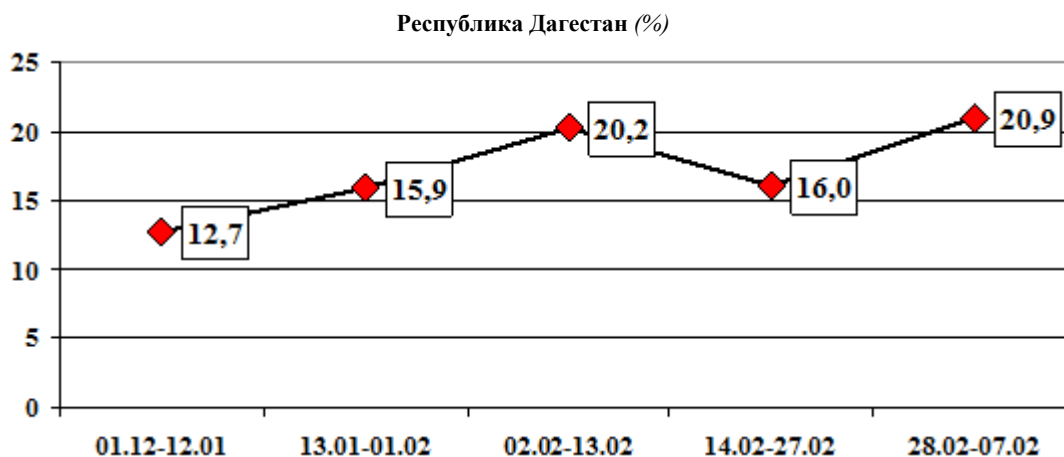
В информационном поле с 13 января по 1 февраля республики снова доминировала партия власти, которая упоминалась в более чем в 49% материалов, посвященных политическим партиям. Показатели КПРФ на уровне 16%, что не только ниже уровня «Единой России», но и на 7% ниже результата «Справедливой России».

В информационном поле республики со 2 по 13 февраля доминировала партия власти, которая упоминалась в 45% материалов, посвященных политическим партиям. Показатели КПРФ выросли до неплохого уровня 20,2%, но все еще были ниже результата «Справедливой России» на 3%.

В информационном поле с 14 по 27 февраля лидером остается партия власти, которая упоминается в 52% материалов, посвященных политическим партиям. Показатели КПРФ снизились до уровня 16%.

В начале марта «Единая Россия» по-прежнему занимает первое место в рейтинге упоминания политических партий в СМИ региона, однако ее отрыв от оппозиционных объединений уменьшился более чем на 10%. КПРФ смогла улучшить свои показатели и сократить отставание от второго номера в рейтинге упоминания – «Справедливой России».

Изменения информационной активности партии на протяжении периода проведения избирательной кампании демонстрируют положительную динамику: присутствие КПРФ в региональных СМИ растет с 1 декабря по 7 марта, исключая отрезок времени с 13 по 27 февраля (гр.18).



Республика Коми

В период с 1 декабря по 12 января КПРФ занимала третью позицию в информационном пространстве республики (табл. 41). При сильном отставании от лидера, партия так же проигрывала «Справедливой России» почти 1%, в то время как процент упоминания ЛДПР был практически равен результату КПРФ.

Таблица 41

Упоминания партий в СМИ Республики Коми (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	7,2	12,5	15,5	16,7	14,7
ЕР	78,0	69,5	51,5	40,3	41,9
ЛДПР	6,7	9,0	15,0	20,1	11
СР	8,1	9,0	18,0	22,9	32,4

С 13 января по 1 февраля КПРФ занимала вторую позицию в информационном пространстве республики. При сильном отставании от лидера, партия смогла обойти «Справедливую Россию» и ЛДПР на 3%.

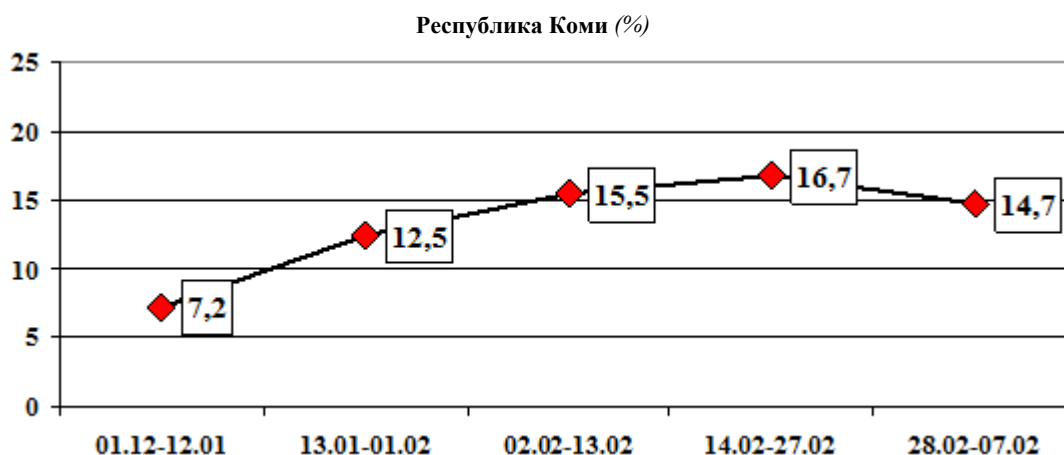
В период со 2 по 13 февраля КПРФ снова вернулась на третью позицию в информационном пространстве республики. Коммунисты уступили второе место «Справедливой России», которая серьезно нарастила свою активность. Сократился и отрыв КПРФ от ЛДПР с 3% до 0,5%.

Ухудшение положения партии продолжилось и в период с 14 по 27 февраля: КПРФ заняла лишь четвертую позицию в информационном пространстве республики по итогам рассматриваемого периода.

Несмотря на общее снижение процента упоминания КПРФ в начале марта, партия смогла занять вторую позицию, оттеснив ЛДПР. При этом за рассматриваемый период свои позиции смогли улучшить «Справедливая Россия» и «Единая Россия», проценты упоминания КПРФ и ЛДПР снизились.

Активность КПРФ в информационном пространстве республики характеризовалась высокой степенью стабильности, изменения процента упоминаний объединения отличались положительной динамикой. Некоторый спад процента наблюдается только в начале марта накануне проведения выборов (гр. 19).

График 19



Калининградская область

В информационном поле самого западного региона России в период с 1 декабря по 12 января коммунисты занимали твердую вторую позицию (табл. 42). Партия сохраняла небольшой отрыв от «Справедливой России» и ЛДПР при сильном отставании от «Единой России» (более 50%).

Таблица 42

Упоминания партий в СМИ Калининградской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	12,1	15,2	13,5	13,1	12,8
ЕР	69,1	58,0	45,9	52,9	45,6
ЛДПР	8,8	12,0	18,2	11,0	14,8
СР	12,1	15,2	13,5	13,1	12,8

С 13 января по 1 февраля в информационном поле Калининградской области коммунисты снова заняли вторую позицию. Партия сохраняла минимальный отрыв от «Справедливой России» и ЛДПР при сильном отставании от «Единой России».

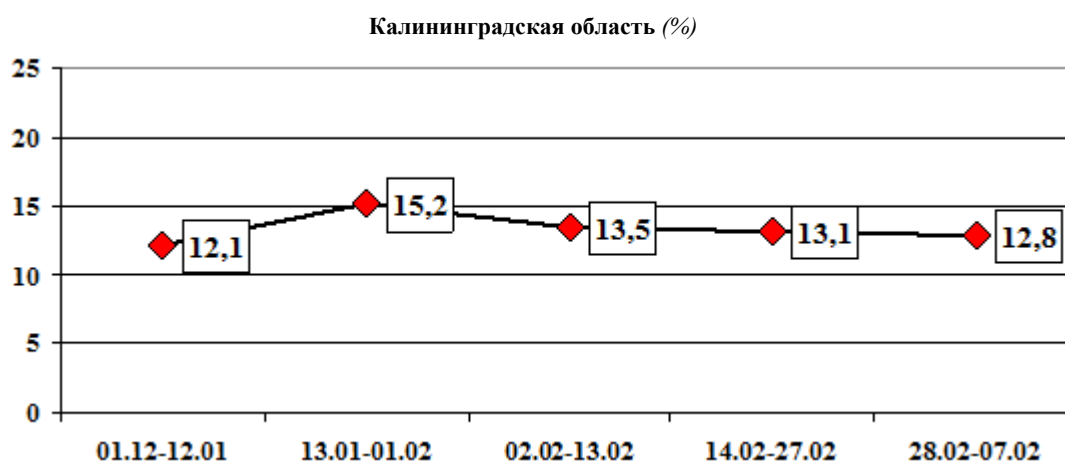
В период со 2 по 13 февраля партия заняла лишь четвертое место в рейтинге. Коммунисты снизили свою активность на фоне роста показателей эсеров и ЛДПР.

С 14 по 27 февраля в информационном поле самого западного региона России коммунисты сохранили свою долю и с учетом снижения показателей ЛДПР поднялись с четвертой на третью позицию.

В марте коммунисты вновь опустились на четвертую позицию, при этом произошло перераспределение процентов партии власти в пользу ЛДПР и «Справедливой России».

Процент упоминания партии в региональных СМИ Калининградской области в период проведения избирательной кампании оставался на уровне 13% с небольшими отклонениями в ту или иную сторону. Изменения положения КПРФ относительно других объединений объяснялось изменением соотношения упоминания между партией власти и остальными оппозиционными объединениями (гр. 20).

График 20



Кировская область

В период с 1 декабря по 12 января в информационном пространстве Кировской области КПРФ занимала практически четверть пространства (табл. 43). Ее результат в два раза превышала «Единая Россия», однако два других представителя парламентской оппозиции сильно отставали от КПРФ, несмотря на более высокую степень демократичности и оппозиционности информационного поля региона.

Таблица 43

Упоминания партий в СМИ Кировской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	24,5	29,0	16,7	21,3	20,7
ЕР	51,7	40,2	64,8	39,3	34,5
ЛДПР	8,4	16,8	11,1	24,6	19
СР	15,4	14,0	7,4	14,8	25,9

В информационном пространстве Кировской области с 13 января по 1 февраля КПРФ занимала почти 30%. Ее результат только на 10% уступал результату «Единой России», однако два других представителя сильно отставали от КПРФ.

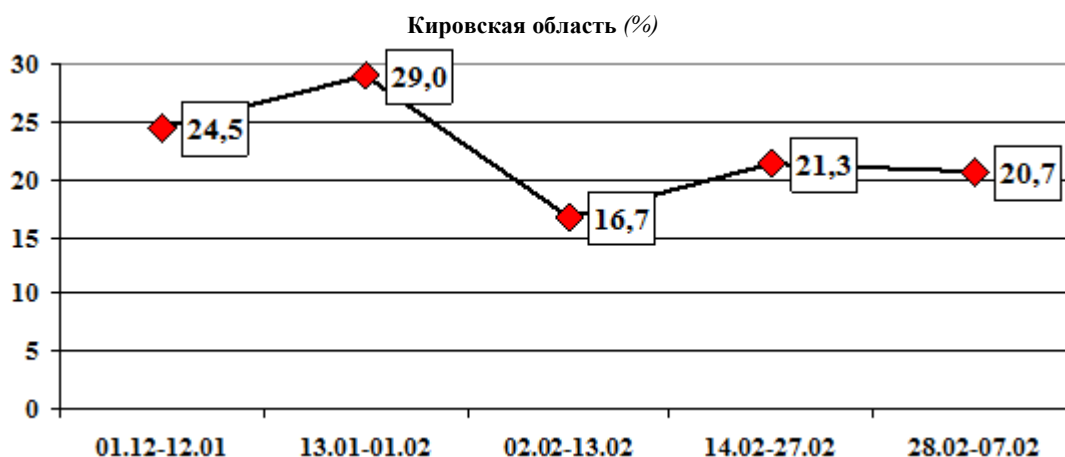
Со 2 по 13 февраля в информационном пространстве Кировской области КПРФ была представлена в 17% сообщений. Доля коммунистов сильно сократилась. Снизились показатели и других партий на фоне роста материалов о «Единой России».

В информационном пространстве Кировской области с 14 по 27 февраля КПРФ представлена в 21% сообщений. Доля коммунистов несколько увеличилась. При этом показатели ЛДПР продемонстрировали еще более значимый рост.

Серьезный рост процента упоминаний в марте продемонстрировала «Справедливая Россия» (более чем на 10%). Процент КПРФ немного снизился, но партия сохранила третью позицию и контроль пятой части публикаций.

Динамика изменения показателя присутствия КПРФ в информационном пространстве Кировской области неблагоприятна относительно изменений процента в других регионах. Но при этом абсолютные показатели участия партии на информационном поле субъекта РФ достаточно высоки (гр. 21).

График 21



Курская область

СМИ Курской области с 1 декабря по 12 января при неизменном лидере («Единая Россия» - 47,1%) уделили серьезное внимание и коммунистам (табл. 44). КПРФ занимала практически треть регионального информационного поля. Положение «Справедливой России» и ЛДПР характеризовалась существенно более скромными результатами.

Таблица 44

Упоминания партий в СМИ Курской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02-27.02	28.02-07.02
КПРФ	30,9	35,8	37,0	36,0	28,6
ЕР	47,1	37,9	39,1	44,2	35,7
ЛДПР	9,9	10,5	10,9	9,3	8,9
СР	12,1	15,8	13,0	10,5	26,8

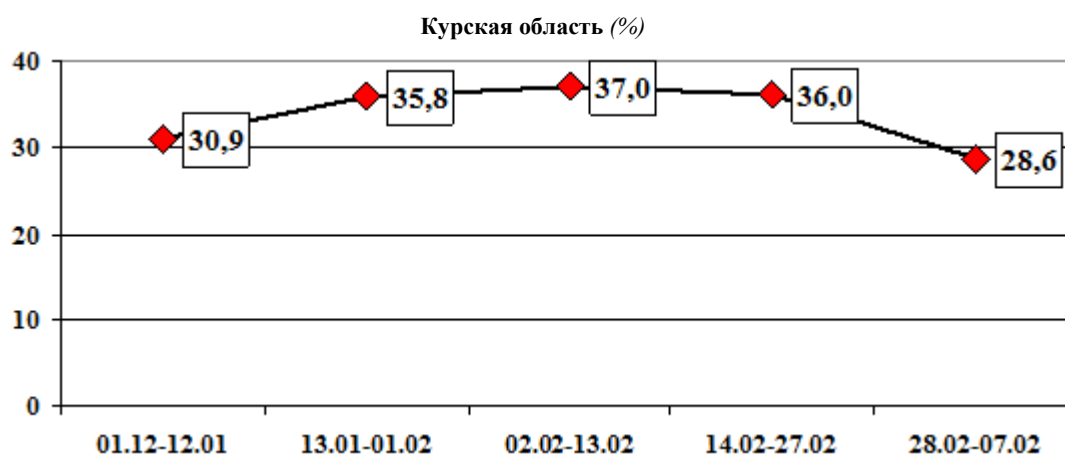
В информационном поле области с 13 января по 1 февраля КПРФ почти сравнялась с «Единой Россией» (36% против 38%). КПРФ занимала практически треть регионального информационного поля.

В период со 2 по 13 февраля в информационном поле области КПРФ сохраняла высокие позиции и близкие к партии власти результаты (37% против 39%). Пресса уделяла серьезное внимание коммунистам. Положение «Справедливой России» и ЛДПР характеризовалось существенно более скромными результатами.

В информационном поле Курской области с 14 по 27 февраля КПРФ контролировала 36%. Пресса уделяла серьезное внимание коммунистам. КПРФ занимала практически треть регионального информационного поля.

Резкий рост публикаций, связанных со «Справедливой Россией», вызвал снижение показателей остальных партий в марте. В соответствии с этим разрыв между КПРФ и «Справедливой Россией» сократился, но коммунисты смогли сохранить вторую позицию.

Показатели активности КПРФ в информационном пространстве Курской области достаточно высоки и стабильны. На протяжении всего рассматриваемого периода партия контролирует практически треть информационного пространства. Процент упоминания партии в региональных СМИ лишь немного снижается к завершению проведения предвыборной кампании (гр. 22).



Нижегородская область

В информационном пространстве Нижегородской области с 1 декабря по 12 января безальтернативным и недостижимым лидером являлась партия власти, внимание которой было уделено в 75% публикаций (табл. 45). КПРФ была упомянута практически в 11% материалов и занимала второе место. «Справедливая Россия» и ЛДПР оказались в конце списка, с результатами около 7%.

Таблица 45

Упоминания партий в СМИ Нижегородской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	10,7	12,9	12,9	8,7	24,4
ЕР	75,2	65,1	64,2	79,4	56,7
ЛДПР	7,3	12,3	11,1	4,6	6,0
СР	6,8	9,6	11,8	7,3	12,9

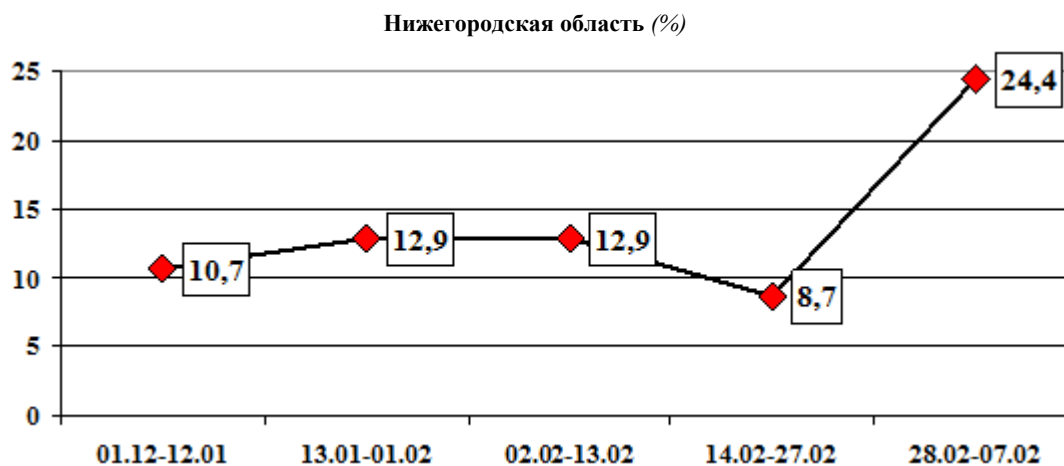
В период с 13 января по 1 февраля в информационном пространстве Нижегородской области фаворитом местных СМИ осталась «Единая Россия», результат которой немного снизился (до 65%). КПРФ упомянули в 13% материалов. Результат «Справедливой России» почти сравнялся с результатом КПРФ, а ЛДПР снова оказалась в конце списка, с результатом около 10%.

В информационном пространстве региона со 2 по 13 февраля безальтернативным и недостижимым лидером являлась партия власти, результат которой составил около 65%. КПРФ была упомянута в 13% материалов и по-прежнему занимала второе место. «Справедливая Россия» и ЛДПР были представлены в 12 и 11 процентах сообщений соответственно.

В информационном пространстве Нижегородской области с 14 по 27 февраля первое место заняла «Единая Россия», результат которой стал 80%. КПРФ сохранила вторую позицию и была упомянута в 9%. «Справедливая Россия» и ЛДПР были представлены в 7 и 4 процентах сообщений соответственно.

Лидерство «Единой России» по итогам марта стало менее очевидным, несмотря на сохранившееся доминирование партии в информационном пространстве области. Второе место, значительно улучшив свой прежний результат, занимает КПРФ.

Уровень упоминания КПРФ в СМИ Нижегородской области практически весь период проведения избирательной кампании оставался на отметке в 10-11%. Резкий всплеск информационной активности партии зафиксирован накануне голосования: результат КПРФ вырос почти до 25% (гр. 23).



Оренбургская область

Расстановка сил в информационном пространстве с 1 декабря по 12 января характеризовалась наличием одного лидера («Единая Россия» - 58,3%) и тремя практически равными соперниками из-за высоких относительно других регионов результатов «Справедливой России» и ЛДПР (табл. 46). КПРФ традиционно занимала второе место в представленной иерархии.

Таблица 46

Упоминания партий в СМИ Оренбургской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	15,2	12,5	13,2	10,9	4,3
ЕР	58,3	63,0	58,5	48,1	59,4
ЛДПР	12,1	15,6	17,0	23,7	17,4
СР	14,3	8,9	11,3	17,3	18,8

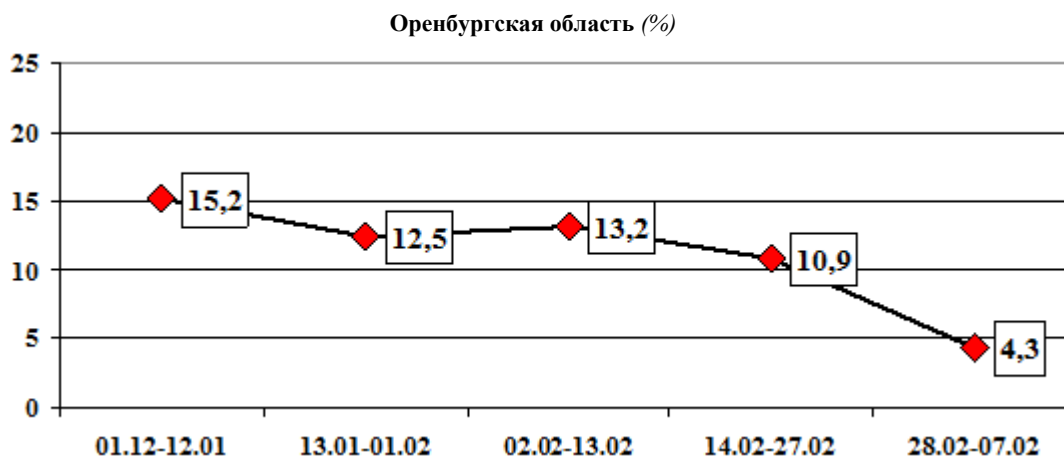
В период с 13 января по 1 февраля расстановка сил в информационном пространстве по-прежнему характеризовалась наличием одного лидера («Единая Россия» - 63%) и тремя практически равными соперниками. КПРФ переместилась на третье место в представленной иерархии, опережая лишь ЛДПР.

Со 2 по 13 февраля расстановка сил в информационном пространстве области не изменилась. В регионе один лидер - «Единая Россия» (58%), ЛДПР продемонстрировала высокие показатели и заняла второе место. КПРФ снова заняла третье место в представленной иерархии, опережая лишь эсеров.

В период с 14 по 27 февраля расстановка сил в информационном пространстве характеризовалась наличием одного лидера («Единая Россия» - 48%), ЛДПР снова заняла второе место. КПРФ ухудшила собственные показатели и стала четвертой в представленной иерархии, серьезно уступив и эсерам.

Положение КПРФ в СМИ Оренбургской области в марте стало еще более критическим, процент партии снизился более чем в два раза. Это сопровождалось ростом показателя «Единой России» и сменой предпочтений: второе место в рейтинге упоминаний вместо ЛДПР заняла «Справедливая Россия».

Информационная активность КПРФ в Оренбургской области отличается негативной динамикой: процент упоминаний партии в региональных СМИ снижается с 16% до 4% на протяжении всего рассматриваемого периода (гр. 24).



Тамбовская область

По итогам активности парламентских партий в СМИ Тамбовской области с 1 декабря по 12 января более 50% информационного поля занимала «Единая Россия», при этом позиции КПРФ были достаточно сильны, партии было уделено внимание практически в 25% случаев (табл. 47). Третье и четвертое места занимали соответственно «Справедливая Россия» и ЛДПР при сильном отставании от КПРФ.

Таблица 47

Упоминания партий в СМИ Тамбовской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02-27.02	28.02-07.02
КПРФ	24,8	30,0	42,5	38,5	46,2
ЕР	56,7	50,0	32,5	33,3	23,1
ЛДПР	10,6	10,0	12,5	15,4	15,4
СР	7,8	10,0	12,5	12,8	15,4

50% информационного поля области по итогам в период с 13 января по 1 февраля занимала «Единая Россия», при этом КПРФ занимала второе место, ей было уделено внимание практически в 30% случаев.

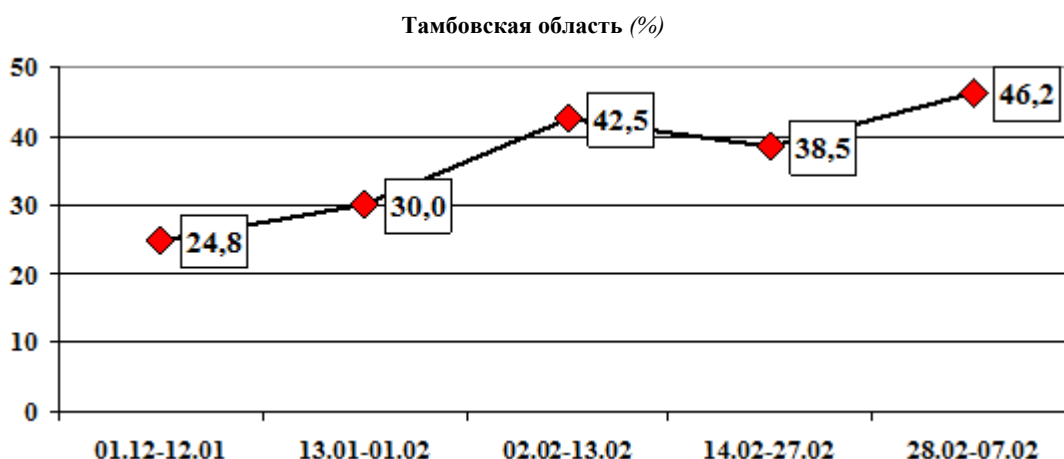
Визит лидера КПРФ позволил коммунистам завладеть информационным пространством области в период со 2 по 13 февраля. Коммунисты заняли первое место с показателем 42,5%, опережая партию власти на 10%. Результаты других парламентских партий оказались значительно ниже.

Активность представителей КПРФ с 14 по 27 февраля позволила коммунистам завладеть информационным пространством области. Коммунисты снова заняли первое место с показателем 38,5%, опережая партию власти на 5%. Результаты других парламентских партий оказались значительно ниже.

КПРФ укрепила свое лидерство в местных СМИ в начале марта и улучшила результат до 46,2%, при этом показатели партии власти снизились на 10%, а положение остальных оппонентов изменилось незначительно.

Показатели информационной активности партии в регионе стабильно растут. Отчасти положительная динамика изменения процента упоминаний КПРФ вызвана активностью местного отделения и визитом в область лидера партии Г.А. Зюганова (гр. 25).

График 25



Тверская область

На информационном пространстве региона с 1 декабря по 12 января сохранялась наиболее типичная иерархия партийно-политических объединений в материалах СМИ для всех регионов: первое место с сильным отрывом занимала партия власти (65,6%), затем следовала КПРФ, результат которой существенно превосходил проценты остальных партий (17,9%), третье место занимала «Справедливая Россия» (8,8%) при практически идентичных результатах с ЛДПР (7,6%), занимавшей последнее место (табл. 48).

Таблица 48

Упоминания партий в СМИ Тверской области (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	17,9	16,2	14,7	16,2	16,9
ЕР	65,6	61,3	66,4	59,2	57,7
ЛДПР	8,8	10,7	9,2	9,4	11,3
СР	7,6	11,8	9,7	15,2	14,1

В период с 13 января по 1 февраля на информационном пространстве региона не произошло существенных изменений: первое место с сильным отрывом снова заняла партия власти (61,3%), второе место у КПРФ (16,2%), третье место заняла «Справедливая Россия» (11,8%), четвертое - ЛДПР (10,7%).

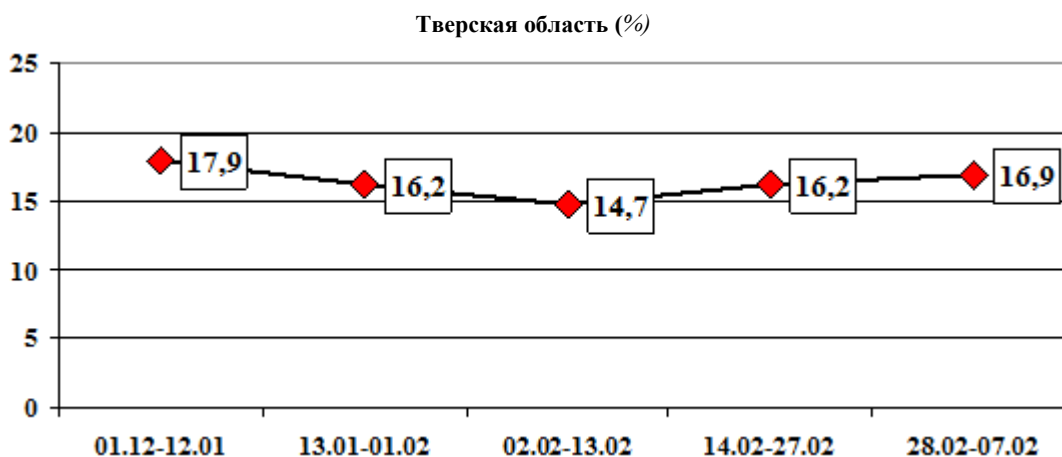
Со 2 по 13 февраля на информационном пространстве региона партийная иерархия сохранилась: первое место с сильным отрывом заняла партия власти (66%), затем следовала КПРФ, третье место заняла «Справедливая Россия» (10%) при практически идентичных результатах с ЛДПР (9%), занимающей последнее место.

Первое место по итогам периода с 14 по 27 февраля заняла партия власти (60%), второе место снова у КПРФ (16,2%), третье место у «Справедливой России» (15,2%) при практически идентичных результатах с ЛДПР (9,4%), занимающей последнее место.

Традиционная для российских регионов иерархия с небольшими колебаниями процентов сохраняется и в начале марта: первое место заняла «Единая Россия» (57,7%), второе – КПРФ (16,9%), третье – «Справедливая Россия» (14,1%) и четвертое – ЛДПР (11,3%),

В информационном пространстве Тверской области КПРФ стабильно занимала второе место, а уровень упоминаний партии в региональных СМИ стабильно оставался на уровне 17% (гр. 26).

График 26



Чукотский АО

Информационное пространство региона в период с 1 декабря по 1 февраля и положение в нем основных игроков политического поля отражает общественно-политическую ситуацию внутри автономного округа. Все СМИ региона посвятили свои публикации партии власти при полном отсутствии упоминаний оппонентов.

Таблица 49

Упоминания партий в СМИ Чукотского АО (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПРФ	0	0	Нет сообщений о полит. партиях	0	Нет сообщений о полит. партиях
ЕР	100	100		100	
ЛДПР	0	0		0	
СР	0	0		0	

Со 2 по 13 февраля в информационном пространстве региона отсутствуют упоминания о деятельности политических партий.

СМИ Чукотского АО с 14 по 27 февраля уходят от освещения деятельности политических партий, изредка информируя о деятельности «Единой России».

Накануне проведения голосования в СМИ региона отсутствуют любые публикации о деятельности четырех парламентских партий.

Таким образом, информационное поле региона отличается абсолютным отсутствием упоминаний о КПрФ на протяжении всего периода проведения избирательной кампании.

Ханты-Мансийский АО

В период с 1 декабря по 12 января в информационном пространстве региона доминировала «Единая Россия» (79,5%). Второе место занимала партия Жириновского, которой было уделено внимание практически в 10% материалов. КПрФ и «Справедливая Россия» делили последнюю позицию при достаточно невысоком результате в 5,6% (табл. 50).

Таблица 50

Упоминания партий в СМИ Ханты-Мансийский АО (%)

Партия	01.12-12.01	13.01-01.02	02.02-13.02	14.02- 27.02	28.02 – 07.02
КПрФ	5,6	10,6	9,1	10,2	6,3
ЕР	79,5	55,7	54,2	50,3	60,4
ЛДПР	9,3	16,1	13,0	21,5	14,6
СР	5,6	17,6	23,7	18,1	18,8

В информационном пространстве региона с 13 января по 1 февраля снова доминировала «Единая Россия» (55,7%). На второе место переместилась «Справедливая Россия» (17,6%), а третья заняла партия Жириновского, которой было уделено внимание в 16% материалов. КПрФ заняла последнюю позицию при достаточно невысоком результате в 10,6%.

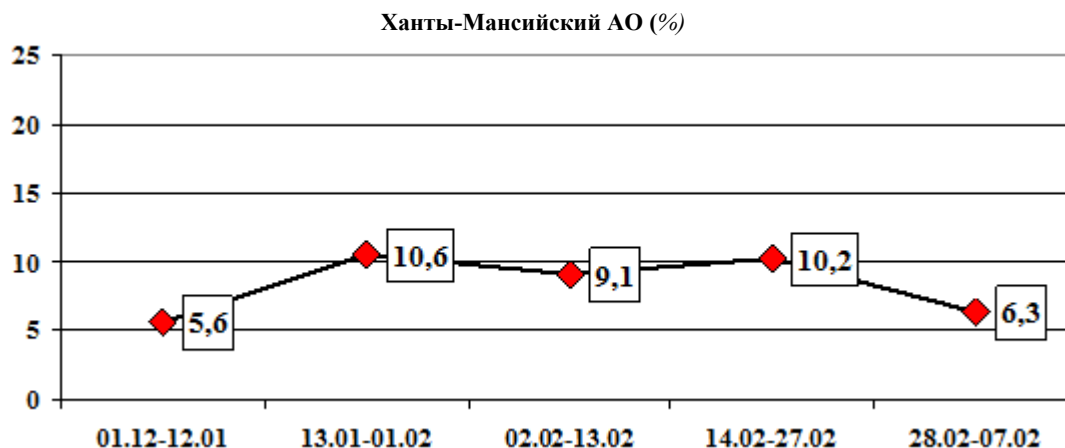
Со 2 по 13 февраля в информационном пространстве региона первое место заняла «Единая Россия» (54%). Второе место - «Справедливая Россия» (24%), а третья - ЛДПР, которой было уделено внимание в 13% материалов. КПрФ снова заняла последнюю позицию при достаточно невысоком результате в 9%.

В информационном пространстве региона в период с 14 по 27 февраля доминировала «Единая Россия» (50%). Второе место заняла ЛДПР (21,5%), а третья эсеры, которым было уделено внимание в 18% материалов. КПрФ осталась на последней позиции при достаточно невысоком результате в 10%.

В начале марта в информационном пространстве региона улучшились позиции «Единой России», занимающей первое место. На вторую позицию выходит «Справедливая Россия», третьей становится ЛДПР. КПрФ по-прежнему занимает последнюю позицию при снижении процента упоминаний партии в СМИ практически вдвое.

Несмотря на некоторые колебания процента упоминаний партий в СМИ региона, КПрФ занимала последнюю позицию среди четырех парламентских партий в период проведения предвыборной кампании. При этом в изменении положения партии отсутствовала отчетливая тенденция (гр. 27).

График 27



Присутствие КПРФ в региональных СМИ

В период с 1 декабря по 12 января КПРФ занимала второе после «Единой России» место по информационной активности в 9-х регионах (Республика Адыгея, Калининградская, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Тамбовская, Тверская области и Чукотский АО (в округе партия делит второе место с ЛДПР и «Справедливой Россией»). В двух регионах КПРФ уступила также и «Справедливой России» и находится на третьем месте (Республика Дагестан, Республика Коми). На третьей позиции вместе со «Справедливой Россией» партия оказалась в Ханты-Мансийском АО, уступив партии власти и ЛДПР.

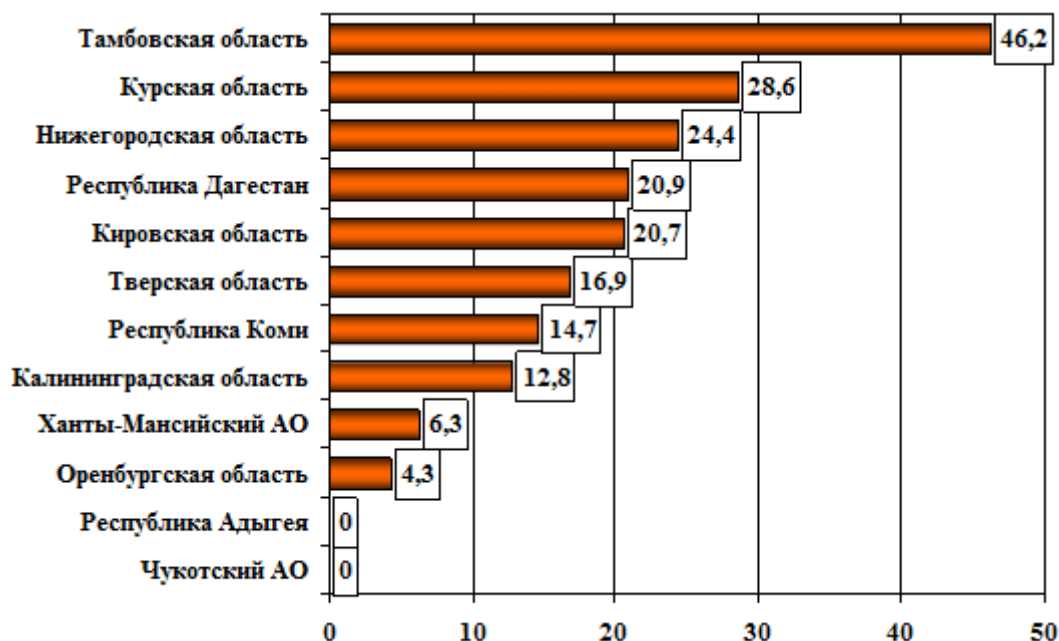
В период с 13 января по 1 февраля КПРФ занимала второе после «Единой России» место по информационной активности в 9-х регионах (Республика Адыгея, Республика Коми, Калининградская, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская, Тамбовская, Тверская области и Чукотский АО (в округе партия делит второе место с ЛДПР и «Справедливой Россией»). В двух регионах КПРФ уступила также ЛДПР и находится на третьем месте (Республика Дагестан, Оренбург). На последней четвертой позиции партия оказалась в Ханты-Мансийском АО, уступив всем другим парламентским партиям.

В период со 2-го по 13 февраля КПРФ занимала первое место по информационной активности в Тамбовской области, второе после «Единой России» место по информационной активности в 5-ти регионах (Республика Адыгея, Кировская, Курская, Нижегородская, Тверская области. В двух регионах КПРФ находилась на третьем месте. В Республике Коми коммунисты уступили эсерам, а в Оренбургской области ЛДПР. На последней четвертой позиции партия оказалась в Ханты-Мансийском АО и Калининградской области, уступив всем другим парламентским партиям. В Чукотском АО сообщений, затрагивающих политические партии, в печатных СМИ за этот период не было обнаружено.

В период со 14-го по 27 февраля КПРФ занимает первое место по информационной активности в Тамбовской области, второе после «Единой России» место по информационной активности в 3-х регионах (Курской, Нижегородской и Тверской областях). В 4-х регионах КПРФ находится на третьем месте. В Республике Адыгее коммунисты уступили ЛДПР, в Республике Дагестан «Справедливой России», в Калининградской области «Справедливой России», а в Кировской области ЛДПР. На последней четвертой позиции партия оказалась Ханты-Мансийском АО, Оренбургской области и Республике Коми, уступив всем другим парламентским партиям. В Чукотском АО сообщений о партиях, кроме «Единой России», не обнаружено.

График 28

Доля упоминаний о КПРФ в партийно-политических публикациях региональных СМИ за период 28 февраля – 7 марта 2011 г. (%)



Разрыв в информационной активности региональных отделений чрезвычайно высок. Присутствие КПРФ в СМИ регионов, где 13 марта 2011 года состоялись выборы, варьирует от 0% в Чукотском автономном округе до 38,5% в Тамбовской области. Лидирующее положение занимают области центральной части РФ (Тамбовская, Курская и т.д.).

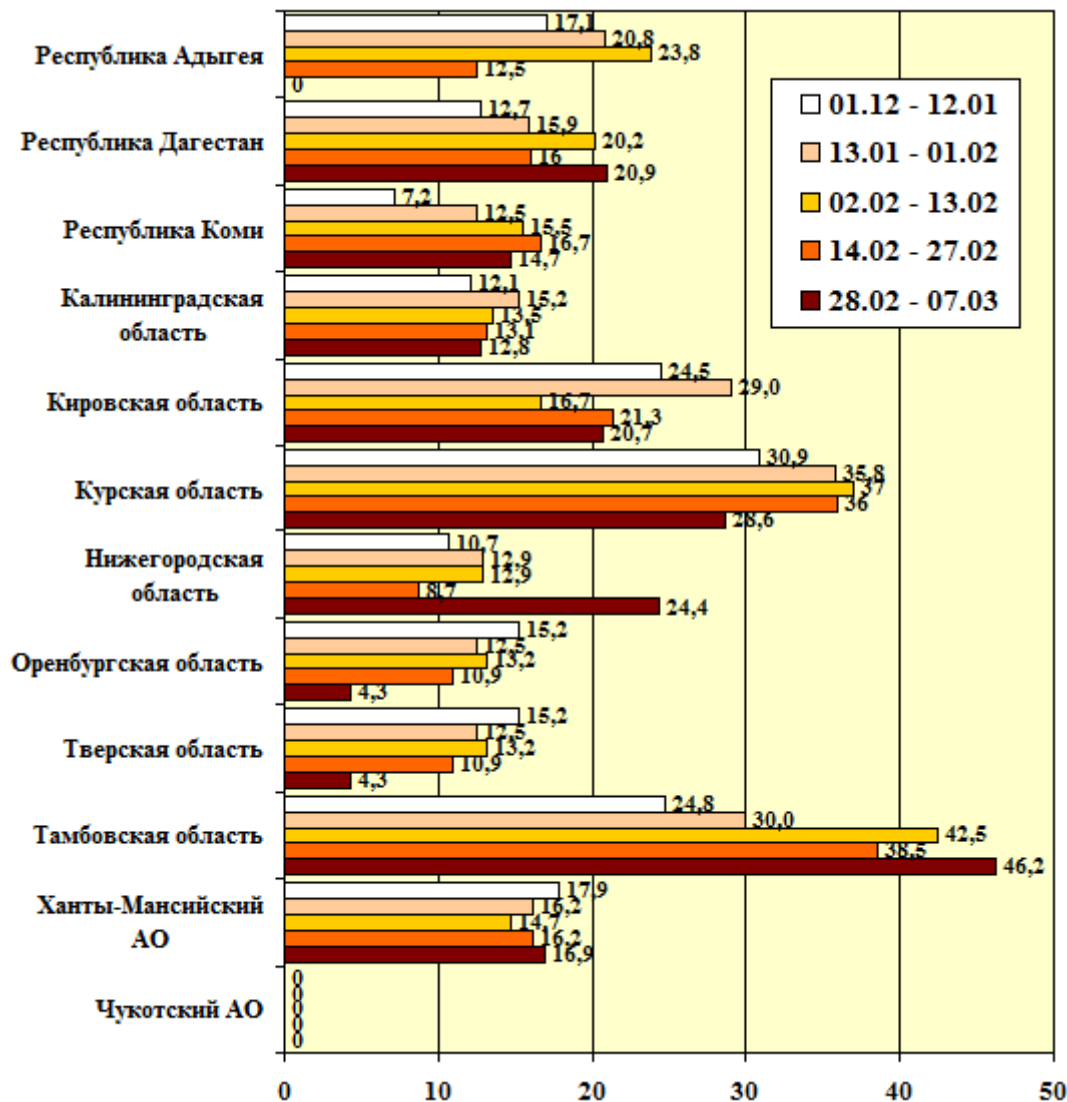
В период с 28 февраля по 7 марта КПРФ занимает первое место по информационной активности в Тамбовской области, второе после «Единой России» место по информационной активности в 3-х регионах – Курской, Нижегородской и Тверской областях (гр.28). В 4-х регионах КПРФ находится на третьем месте. В Республике Адыгея, Республике Коми, Республике Дагестан, Кировской области коммунисты уступили «Справедливой России». На последней четвертой

позиции партия оказалась в Ханты-Мансийском АО, Калининградской и Оренбургской областях, уступив всем другим парламентским партиям. В Чукотском АО сообщений о партиях не обнаружено.

Таким образом, разрыв в информационной активности региональных отделений увеличился. Присутствие КПРФ в СМИ регионов, где 13 марта 2011 года состоялись выборы, варьирует от 0% в Республике Адыгея и Чукотском автономном округе до 46,2% в Тамбовской области. Лидирующее положение занимают области центральной и северо-западной части РФ (Тамбовская, Калининградская области, Республика Коми и т.д.).

График 29

Доля упоминаний о КПРФ в региональных СМИ за период с 1 декабря 2010 г. по 7 марта 2011 г. (%)



Изменения доли упоминаний о КПРФ в выборных регионах за период избирательной кампании демонстрируют, что визиты лидера КПРФ Г.А. Зюганова позволяют значительно нарастить информационное присутствие партии в СМИ субъекта РФ. Особенно это заметно на примерах Тамбовской (скачок с 30 до 42,5 процентов) и Нижегородской (скачок 8,7 до 24,4 процента).

2.9 Федеральный телеэфир как фактор исхода региональной выборной кампании

За период региональной выборной кампании на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 16 часов 58 минут 16 секунд новостного партийного эфира (табл. 51).

«Единая Россия» получила 11 часов 25 минут, что составило 67%. На долю ЛДПР пришлось 15% эфирного времени, «Справедливую Россию» показывали 9% от суммарной продолжительности политических телепередач.

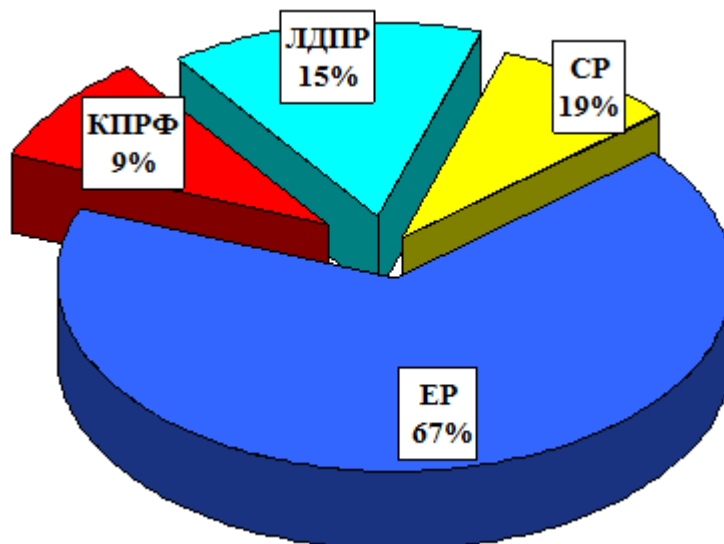
Коммунистической партии досталось 1 час 32 минуты общего партийного эфира, или 9%, что в 7 раз меньше, чем «Единой России» и в два раза меньше, чем ЛДПР (гр. 30).

Структура суммарного партийного эфира

Партия	Продолжительность эфира, час:мин	%	Продолжительность синхронна (прямой речи) партийцев, час:мин	%
ЕР	11:25	67	6:38	62
ЛДПР	2:32	15	1:50	18
КПРФ	1:32	9	0:55	9
СР	1:29	9	1:07	11

График 30

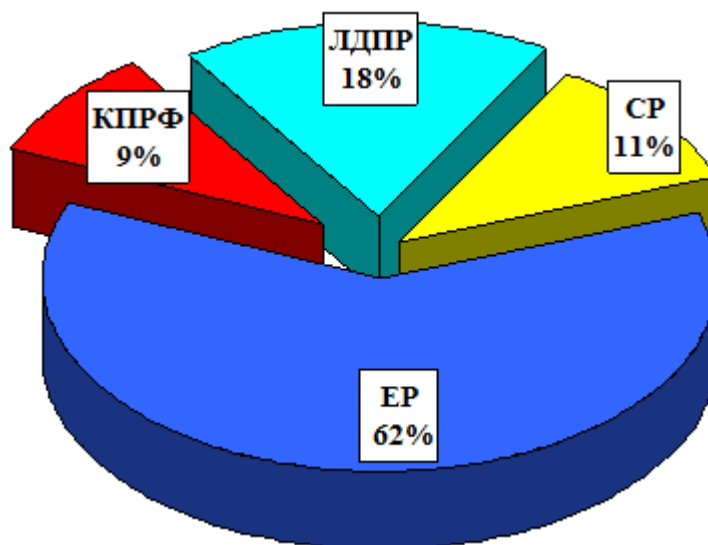
Структура суммарного партийного эфира, 1 января – 10 марта 2011 г.



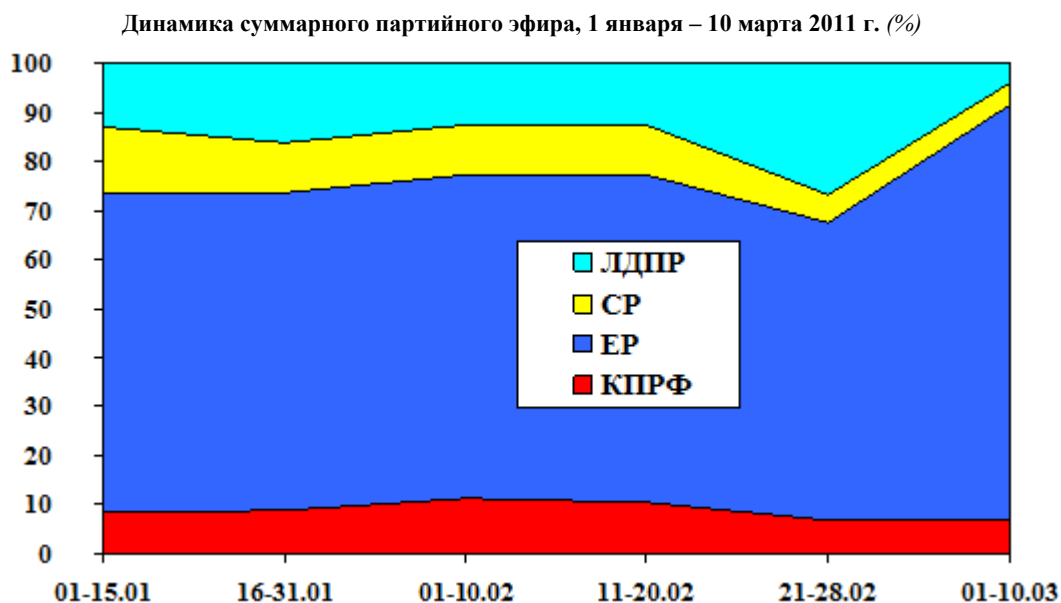
Что касается синхрона (прямой речи) партийцев, то его структура практически аналогична: едибороссам было предоставлено 62% суммарного времени, либерал-демократам – 18%, справороссам – 11%. Коммунистам досталось 55 минут, или 9%, что в 7 раз меньше, чем представителям «ЕР», в 2 раза меньше, чем ЛДПР и на 1/5 меньше, чем «справедливороссам» (гр. 31).

График 31

Структура суммарного партийного синхронна, 1 января – 10 марта 2011 г.



В период с 1 января по 10 марта 2011 г. структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 32):



Таким образом, в период региональной выборной кампании основная доля политического эфира пришлась на «Единую Россию». В последнюю перед выборами декаду время «ЕР» в эфире резко скакнуло вверх. Партия власти практически вытеснила из эфира остальные партии.

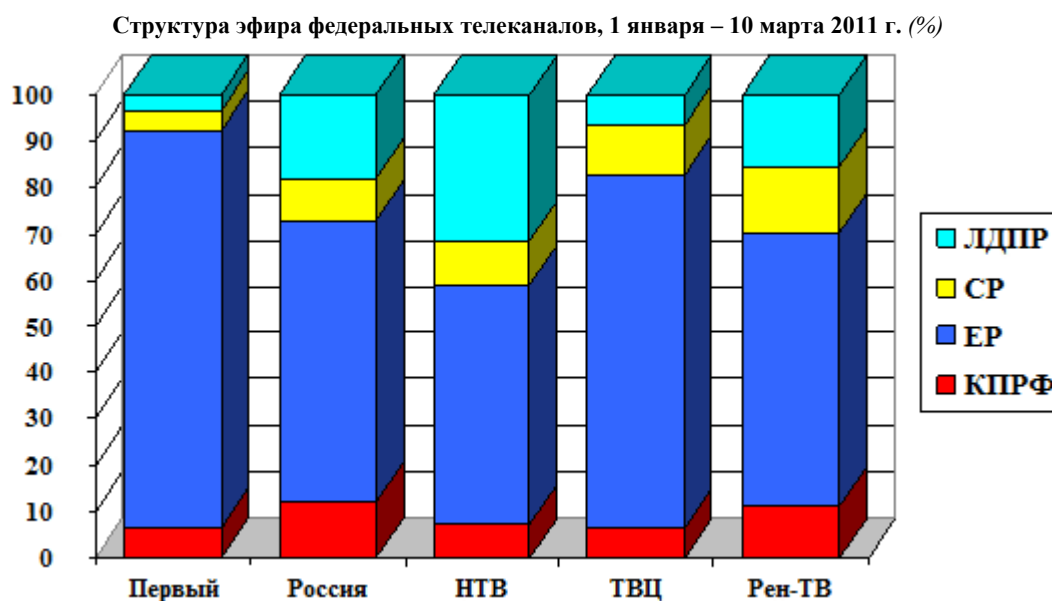
Рассмотрим распределение эфирного времени на пяти федеральных телеканалах (табл. 52, гр. 33):

Таблица 52

Структура эфирного времени федеральных телеканалов

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	мин	15	196	10	8
	%	7	86	4	3
Россия	мин	41	207	31	62
	%	12	61	9	18
НТВ	мин	13	94	17	57
	%	7	52	9	31
ТВЦ	мин	11	130	18	11
	%	6	76	11	6
Рен-ТВ	мин	11	57	14	15
	%	11	59	14	15

График 33



Максимальную долю эфирного времени получила КПРФ на «России» и Рен-ТВ (12 и 11%). Меньше всего эфира выделил канал ТВЦ (6%).

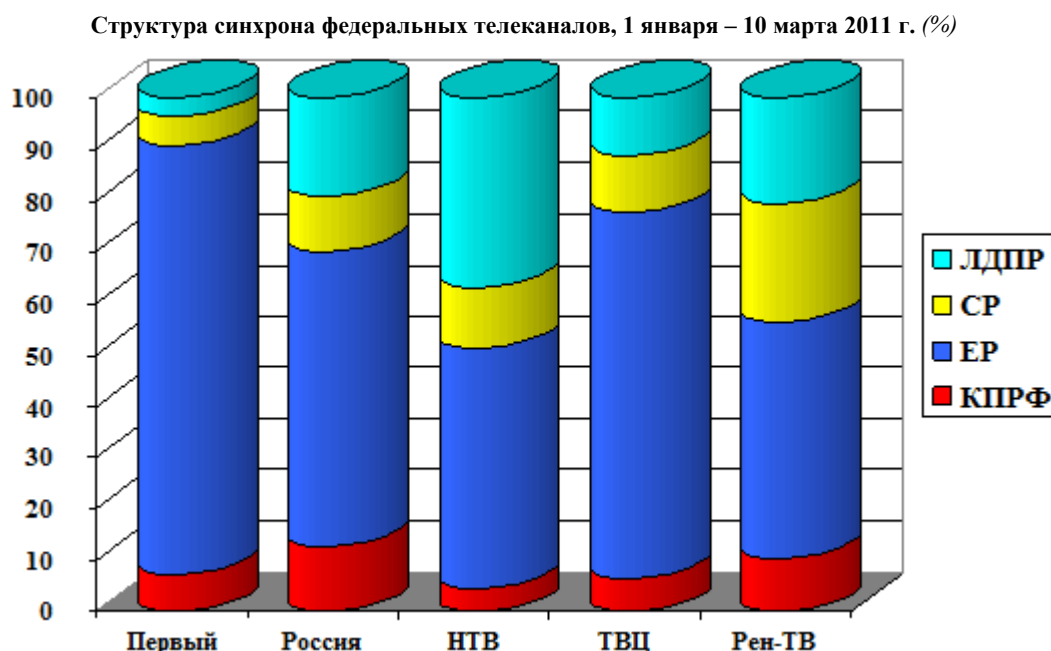
«Единой России» была предоставлена наибольшая доля телеэфира на «Первом» и ТВЦ (86 и 76%). Однако нигде эта величина не опускалась ниже 52%. «Справедливая Россия» заняла максимум эфира телеканала Рен-ТВ и ТВЦ (14 и 11%). ЛДПР отдал предпочтение канал НТВ (31%).

Суммарный синхрон федеральные телеканалы распределяли следующим образом (табл. 53, гр. 34):

Таблица 53

Телеканал		КПРФ	ЕР	СР	ЛДПР
Первый	мин	10	116	8	5
	%	7	83	6	4
Россия	мин	30	135	25	45
	%	13	57	11	19
НТВ	мин	5	52	13	41
	%	5	47	12	37
ТВЦ	мин	7	77	12	12
	%	6	71	11	11
Рен-ТВ	мин	4	18	9	8
	%	10	46	23	21

График 34



Максимальную долю суммарного синхрона предоставили коммунистам «Россия» и Рен-ТВ (13 и 10%). Минимальную – ТВЦ и НТВ (6 и 5%).

Единороссы получили наибольшую долю синхрона на «Первом» и ТВЦ (83 и 71%).

Предпочтение справороссам отдал канал Рен-ТВ (23%).

Либерал-демократы заняли максимум эфира телеканалов НТВ и Рен-ТВ (37 и 21%).

В целом в период региональной выборной кампании наблюдался резкий рост (особенно в последнюю декаду перед выборами) доли «Единой России» в эфире. Коммунистам, что показательно, предоставляли наименьшее количество времени для прямой речи среди всех партий.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий до начала и во время проведения региональной выборной кампании

За период с ноября по декабрь на пяти федеральных телеканалах четырём парламентским партиям было посвящено 13 часов 36 минут новостного партийного эфира, что на 3 часа меньше, чем в период выборной кампании.

Соотношение количества эфирного времени парламентских партий изменилось в период выборной кампании следующим образом:

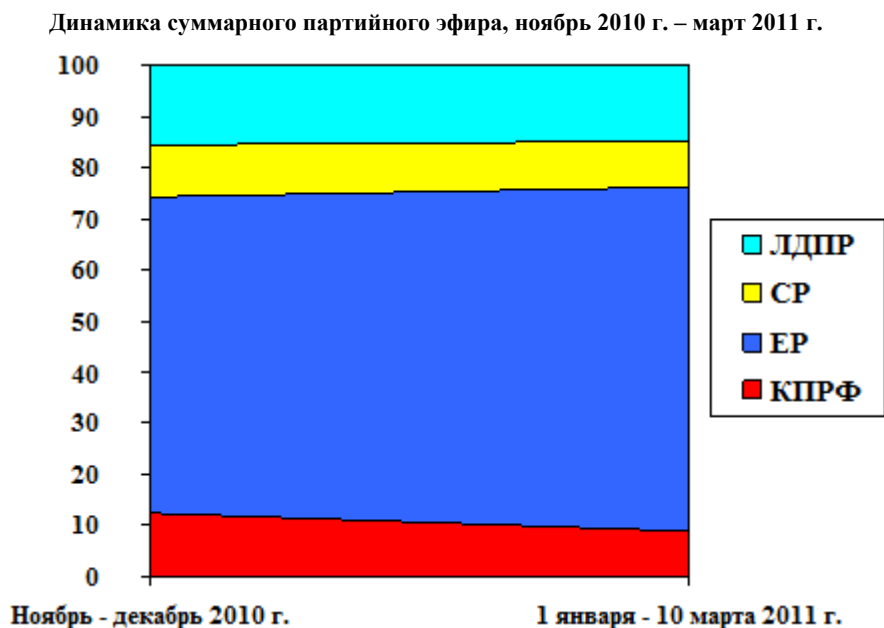
Доля КПРФ в телеэфире упала на 3 процентных пункта.

Доля «Единой России» в телеэфире увеличилась на 5 процентных пунктов.

Доля ЛДПР осталась на прежнем уровне. Доля «Справедливой России» за период выборной кампании упала на 3 процентных пункта.

В период с ноября 2010 г. по 10 марта 2011 года структура партийного телеэфира менялась следующим образом (гр. 35):

График 35



Таким образом, в период выборной кампании увеличилось только эфирное время «Единой России», доли «СР» и КПРФ упали, а доля ЛДПР осталась без изменений. В предыдущую выборную кампанию (в октябре 2010 г.) ситуация выглядела иначе: увеличивались доли оппозиционных партий (КПРФ и ЛДПР), а доля «ЕР» падала.

Сравнение освещения деятельности парламентских партий во время региональных выборных кампаний 2009 г. – марта 2011г.

Проанализируем изменение процентного соотношения партий в эфире в период четырех региональных предвыборных кампаний: в июле – сентябре 2009 г., декабре 2009 – феврале 2010 г., июле-октябре 2010 г. и в январе – марте 2011 г. (табл.54).

Таблица 54

Партия	Июль – сент. 2009 г. (%)	Дек. 2009 г. - февр. 2010 г. (%)	Июль – окт. 2010 г. (%)	Янв. - 10 марта 2011 г. (%)
КПРФ	17	15	12	9
ЕР	62	54	61	67
СР	11	17	6	9
ЛДПР	10	14	21	15

Представим те же данные в виде графика (гр.36).

На нём ясно видно, как неуклонно падает доля КПРФ на телевидение в периоды проведения предвыборных кампаний 2009-2011 годов. Доля «Единой России», напротив, растёт. Что касается ЛДПР и «справедливороссов», то здесь ситуация гораздо менее однозначна. Партии то теряют, то вновь набирают эфирное время.

Однако необходимо отметить, что резкий скачок ЛДПР в период октябрьской выборной кампании 2010 года был связан с травлей Жириновского в программе «Момент истины» на ТВЦ и вряд ли может играть в её пользу.

Рассмотрим распределение синхрона на телеканалах в период региональных выборных кампаний 2009-2011 г. (табл. 55)

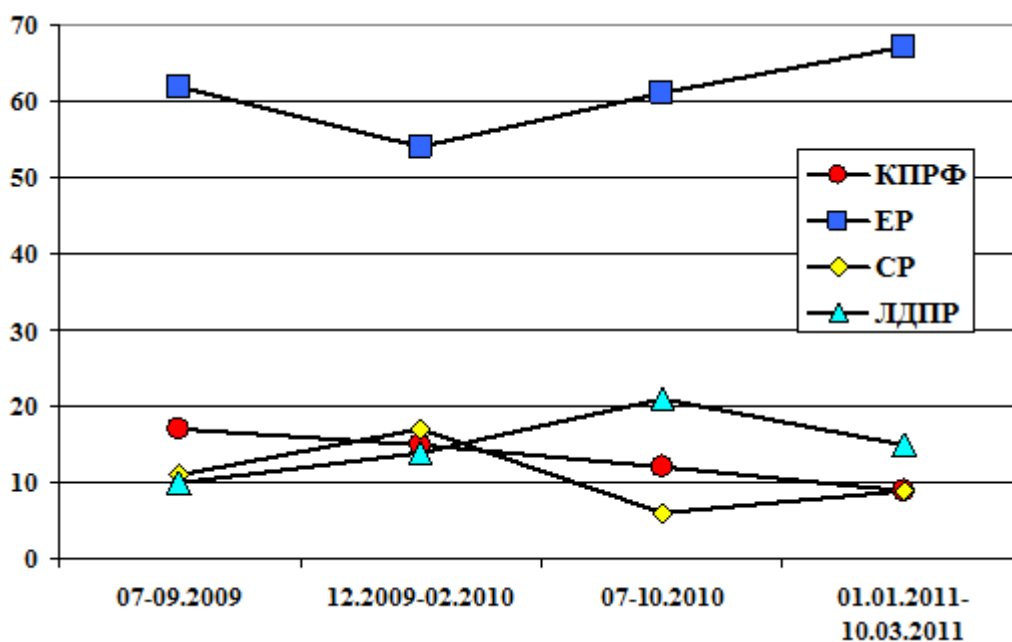
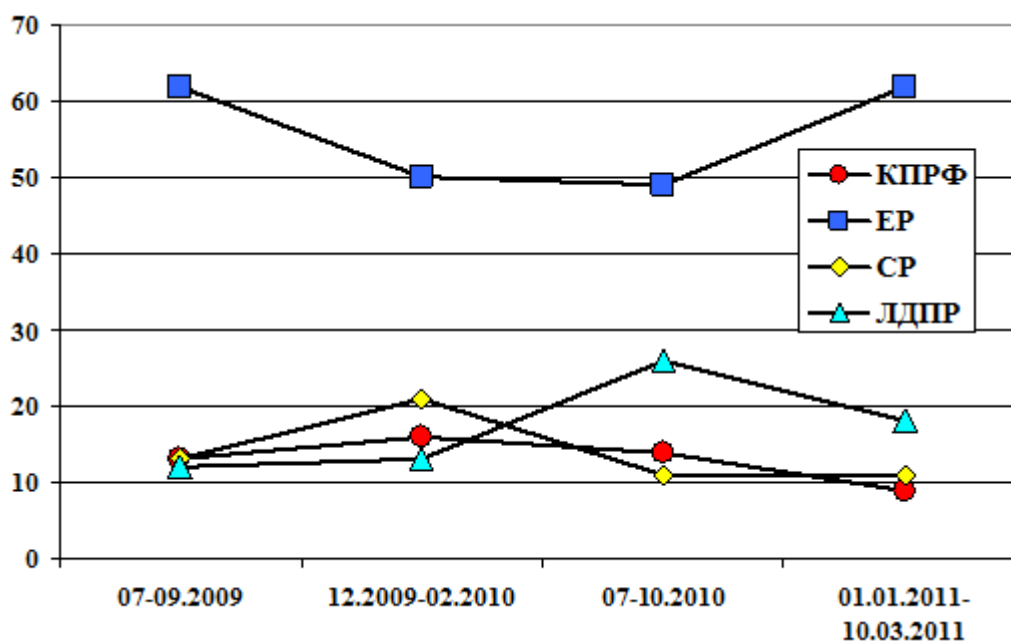


Таблица 55

Партия	Июль – сент. 2009 г. (%)	Дек. 2009 г. – февр. 2010 г. (%)	Июль – окт. 2010 г. (%)	Янв. – 10 марта 2011 г. (%)
КПРФ	13	16	14	9
ЕР	62	50	49	62
СР	13	21	11	11
ЛДПР	12	13	26	18

Представим те же данные в виде графика (гр. 37).

График 37



По представленным данным можно сделать вывод, что не только КПРФ, но и остальным партиям «затыкают рот». Основной объем прямой речи в эфире приходится на «Единую Россию» и доля её постоянно возрастает.

Одновременно с этим неуклонно падает доля высказываний коммунистов в телеэфире. В последнюю региональную кампанию они получили наименьшее количество синхрона за региональные кампании 2009 – марта 2011 года.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее:

- По сравнению с предыдущими выборными кампаниями КПРФ постоянно теряет количество времени в телеэфире. Так, по сравнению с октябрьской выборной кампанией 2010 г. Компартия потеряла 3%.

• Одновременно с этим можно отметить, что доля «Единой России» напротив резко начала возрастать. По сравнению с октябрьской кампанией она увеличилась на 6%. Также ни разу за всё это время партия власти не получала менее половины всего телеэфира в период региональных выборных кампаний.

• В период подготовки к выборам 13 марта 2010 года характер освещения КПРФ носил в основном нейтральный характер, с некоторым оттенком язвительности. Однако в отличие от предыдущей выборной региональной кампании дело не доходило до прямых атак (как было ранее в программах Караулова).

• В целом прослеживается чёткая тенденция по вытеснению Компартии из телеэфира. Одним из самых ярких показателей её является то, что коммунисты впервые за все четыре выборные кампании получили наименьшее количество прямой речи среди парламентских партий.

• Что касается распределения времени партий на телеканалах, то можно отметить, что наиболее «проправительственными» остаются «Первый» канал и ТВЦ. Рен-ТВ высказывается в одинаково критичном духе в адрес КПРФ и «ЕР».

• Телеканал «Россия» наиболее придерживается нейтралитета, стараясь освещать действия всех партий относительно объективно. Однако и он уже перестает маскировать свои пристрастия стремлением к равному времени партий в эфире. Разброс эфирного времени между партиями снова огромен. Так, в октябрьскую выборную кампанию «ЕР» получила на «России» 49%, однако в мартовскую – все 61%.

2.10 Анализ новостных лент Интернет-сайтов региональных отделений КПРФ, участников кампании марта 2011 года

За период с 1 января по 11 марта 2011 года составлено 8 рейтинг-листов. Отдельно, для региональных отделений, где 13 марта 2011 года прошли выборы в местные законодательные собрания, ниже представлены характеристики их новостных лент.

Республика Адыгея

Интернет-ресурс Адыгейского республиканского отделения (<http://adygkprf.ru/>) в среднем размещает около 4 материалов в неделю (табл.56). Из них обычно одна местная партийная новость и 2-3 материала ЦК. Изредка в местных партийных новостях присутствуют фотоматериалы. В рассмотренный период их встретилось всего три. По итогам мониторинга Интернет-сайт Адыгейского республиканского отделения занимает **8 место** среди сайтов выборных регионов и **52** – в общем списке.

Таблица 56

Республика Адыгея

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	0	1	0	0	0	1	1	47
22.01-28.01	1	5	0	0	1	6	26	45
29.01-04.02	0	3	0	0	0	3	3	54
05.02-11.02	0	4	0	0	0	4	4	56
12.02-18.02	2	3	0	2	0	7	37	43
19.02-25.02	3	2	0	0	2	5	59	41
26.02-04.03	0	2	0	0	0	2	2	49
05.03-11.03	2	0	0	0	0	2	30	42
В среднем	1,00	2,50	0	0,25	0,38	3,75	–	–
Всего	8	20	0	2	3	30	162	СOM=55,45

Примечание: Здесь и далее МП – местные партийные новости; ЦК – материалы ЦК КПРФ; ДП – партийные новости из других субъектов РФ; П – прочие новости; М – часть партийных новостей регионального характера с фото- и видеорепортажами; СOM – среднее относительное место.

Республика Дагестан

Интернет-ресурс Дагестанского республиканского отделения (<http://www.kprfdagestan.ru/>) в среднем размещает немногим более 4 материалов в неделю (табл.57). Из них обычно 1-2 местные партийные новости и около 3 материалов ЦК. В местных партийных материалах почти не присутствуют медиаконтент. По итогам мониторинга Интернет-сайт Дагестанского республиканского отделения занимает **9 место** среди сайтов выборных регионов и **54** – в общем списке.

Республика Дагестан

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	0	1	0	0	0	1	1	52
22.01-28.01	1	4	0	1	0	6	21	53
29.01-04.02	3	5	0	0	1	8	58	43
05.02-11.02	2	2	0	0	0	4	34	54
12.02-18.02	1	7	0	0	0	8	23	54
19.02-25.02	0	1	0	0	0	1	1	54
26.02-04.03	2	2	0	0	0	4	34	47
05.03-11.03	1	0	0	0	0	1	15	54
В среднем	1,25	2,75	0	0,13	0,13	4,13	–	–
Всего	10	22	0	1	1	33	187	СОМ=57,98

Республика Коми

Интернет-ресурс Коми республиканского отделения (<http://kprfkomu.ru/>) в среднем размещает около 5-6 материалов в неделю (табл.58). Из них обычно одна местная партийная новость, 2-3 материала ЦК и 2 непартийные новости. В местных партийных новостях фото- и видеоматериалы отсутствуют. В данный момент доступ к сайту заблокирован. По итогам мониторинга Интернет-сайт Коми республиканского отделения занимает **6 место** среди сайтов выборных регионов и **47** – в общем списке.

Таблица 58

Республика Коми

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	0	1	0	3	0	4	4	45
22.01-28.01	1	7	0	5	0	13	28	43
29.01-04.02	3	3	0	1	0	7	52	37
05.02-11.02	2	2	0	4	0	8	38	37
12.02-18.02	1	5	0	3	0	9	24	46
19.02-25.02	1	3	0	0	0	4	19	48
26.02-04.03	0	0	0	0	0	0	0	53
05.03-11.03	–	–	–	–	–	–	–	69
В среднем	1,00	2,63	0	2,00	0	5,63	–	–
Всего	8	21	0	16	0	45	165	СОМ=52,33

Калининградская область

Интернет-ресурс Калининградского областного отделения (<http://www.kprf-kaliningrad.ru/>) в среднем размещает до 2 местных партийных новостей в неделю (табл.59). Материалы ЦК отсутствуют. Изредка в местных партийных новостях присутствуют фотоматериалы. В рассмотренный период их встретилось всего два. По итогам мониторинга Интернет-сайт Калининградского областного отделения занимает **7 место** среди сайтов выборных регионов и **48** – в общем списке.

Таблица 59

Калининградская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	0	0	0	0	0	0	0	55
22.01-28.01	1	0	0	0	0	1	15	47
29.01-04.02	0	0	0	0	0	0	0	57
05.02-11.02	1	0	0	0	0	1	15	45
12.02-18.02	3	0	0	0	0	3	45	39
19.02-25.02	3	0	0	0	2	3	55	42
26.02-04.03	3	0	0	1	0	4	46	34
05.03-11.03	1	0	0	0	0	1	15	45
В среднем	1,50	0	0	0,13	0,25	1,63	–	–
Всего	12	0	0	1	2	13	191	СОМ=52,89

Кировская область

Интернет-ресурс Кировского областного отделения (<http://vkprf.ru/>) в среднем размещает около 12 материалов в неделю (табл.60). Из них более 8 местных партийных и около 4 материалов ЦК. В местных партийных новостях присутствуют фото- и видеоматериалы. В рассмотренный период их встретилось 22. По итогам мониторинга Интернет-сайт Кировского областного отделения занимает **1 место** среди сайтов выборных регионов и **20** – в общем списке.

Таблица 60

Кировская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	11	0	0	0	4	11	185	9
22.01-28.01	6	4	0	0	1	10	103	22
29.01-04.02	6	6	0	1	4	13	123	24
05.02-11.02	10	3	0	0	0	13	156	16
12.02-18.02	10	9	0	1	7	20	204	9
19.02-25.02	7	1	0	1	4	9	128	20
26.02-04.03	7	2	0	1	0	10	110	27
05.03-11.03	8	4	0	1	2	13	139	16
В среднем	8,13	3,63	0	0,63	2,75	12,38	–	–
Всего	65	29	0	5	22	99	1148	СОМ=22,71

Курская область

Постановлением ЦК КПРФ №14/3 от 21 мая 2009 года был утвержден перечень технических параметров для региональных Интернет-сайтов. Одним из которых является наличие новостного архива с использованием СУБД. Интернет-сайт Курского областного отделения (<http://www.kprf-kursk.ru/>) не соответствует этому требованию. Из-за этого он находится на **10 месте** среди сайтов выборных регионов и **71** – в общем списке.

Нижегородская область

Интернет-ресурс Нижегородского областного отделения (<http://www.kompas-rf.ru/>) в среднем размещает более 17 материалов в неделю (табл. 61). Из них обычно 3-4 местные партийные новости и около 4 материалов ЦК. Изредка в местных партийных новостях присутствуют медиаматериалы. В рассмотренный период их встретилось всего два. По итогам мониторинга Интернет-сайт Нижегородского областного отделения занимает **4 место** среди сайтов выборных регионов и **39** – в общем списке.

Таблица 61

Нижегородская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	4	2	0	19	0	25	83	32
22.01-28.01	2	4	0	9	0	15	45	42
29.01-04.02	2	5	0	15	0	22	52	41
05.02-11.02	0	5	0	5	0	10	10	55
12.02-18.02	4	8	0	14	0	26	86	35
19.02-25.02	4	3	0	12	1	19	83	34
26.02-04.03	6	1	0	7	1	14	104	30
05.03-11.03	4	0	0	4	0	8	64	31
В среднем	3,25	3,50	0	10,63	0,25	17,38	–	–
Всего	26	28	0	85	2	139	527	СОМ=44,65

Оренбургская область

Интернет-ресурс Оренбургского областного отделения (<http://zakprf56.ru/>) в среднем размещает 5 материалов в неделю (табл.62). Из них обычно 4 местные партийные новости. Полностью размещенные материалы ЦК (ссылки не учитываются) на этом ресурсе отсутствуют. В местных партийных новостях присутствует до одного медиаматериала в неделю. В рассмотренный период их встретилось 9. По итогам мониторинга Интернет-сайт Оренбургского областного отделения занимает **5 место** среди сайтов выборных регионов и **41** – в общем списке.

Оренбургская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	1	0	0	0	0	1	15	49
22.01-28.01	4	0	0	0	1	4	65	41
29.01-04.02	1	0	0	0	1	1	20	55
05.02-11.02	4	0	0	0	2	4	70	36
12.02-18.02	9	0	0	2	2	11	147	25
19.02-25.02	7	0	0	2	1	9	112	33
26.02-04.03	4	1	0	0	2	5	72	37
05.03-11.03	5	0	0	0	0	5	75	35
В среднем	4,38	0,13	0	0,50	1,13	5,00	–	–
Всего	35	1	0	4	9	40	576	СОМ=45,79

Тамбовская область

Интернет-ресурс Тамбовского областного отделения (<http://kprf.tmb.ru/>) в среднем размещает около 8 материалов в неделю (табл.63). Из них более 3 местных партийных и до 2 материалов ЦК. В местных партийных новостях присутствует до одного медиаматериала в неделю. В рассмотренный период их встретилось 11. По итогам мониторинга Интернет-сайт Тамбовского областного отделения занимает **3 место** среди сайтов выборных регионов и **31** – в общем списке.

Таблица 63

Тамбовская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	6	1	0	4	3	11	111	20
22.01-28.01	1	3	0	5	0	9	24	40
29.01-04.02	6	5	0	2	2	13	112	25
05.02-11.02	1	3	0	4	0	8	23	39
12.02-18.02	1	3	0	2	0	6	21	44
19.02-25.02	6	0	0	3	3	9	108	23
26.02-04.03	0	0	0	0	0	0	0	68
05.03-11.03	5	0	0	2	3	7	92	21
В среднем	3,25	1,88	0	2,75	1,38	7,88	–	–
Всего	26	15	0	22	11	63	491	СОМ=39,87

Тверская область

Интернет-ресурс Тверского областного отделения (<http://tver-kprf.ru/>) в среднем размещает около 18 материалов в неделю (табл.64). Из них более 9 местных партийных и до 1-2 материалов ЦК. В местных партийных новостях присутствует до одного медиаматериала в неделю. В рассмотренный период их встретилось 8. По итогам мониторинга Интернет-сайт Тверского областного отделения занимает **2 место** среди сайтов выборных регионов и **21** – в общем списке.

Таблица 64

Тверская область

Период	МП	ЦК	ДП	П	М	Всего новостей	Новостной балл	Рейтинг-место
15.01-21.01	18	2	0	13	1	33	292	3
22.01-28.01	7	1	0	8	1	16	120	21
29.01-04.02	14	0	0	11	3	25	236	9
05.02-11.02	7	0	0	5	0	12	110	25
12.02-18.02	1	0	0	1	0	2	16	48
19.02-25.02	4	1	0	2	0	7	64	35
26.02-04.03	15	2	0	10	3	27	254	6
05.03-11.03	9	2	0	10	0	21	149	12
В среднем	9,38	1,00	0	7,50	1,00	17,88	–	–
Всего	75	8	0	60	8	143	1241	СОМ=23,82

Ханты-Мансийский АО

Из-за отсутствия Интернет-ресурса регионального отделения исследование не проводилось.

Чукотский АО

По причине отсутствия регионального отделения КПРФ в Чукотском АО и, соответственно, его партийного Интернет-ресурса, исследование не проводилось.

Информационная поддержка центрального сайта KPRF.RU

Центральный сайт KPRF.RU оказывал региональным отделениям выборных субъектов РФ необходимую информационную поддержку. За период с 1 января по 15 марта 2011 года из выборных регионов было размещено 776 сообщений (табл.65)

Таблица 65

Название объекта	Всего сообщений	% от всех сообщений	Конфликтных сообщений	Главная роль	Негативный характер упоминаний	Позитивный характер упоминаний
Тверская область	103	13,3%	7	27	5	0
Кировская область	97	12,5%	2	33	0	0
Коми, республика	80	10,3%	6	28	2	0
Калининградская область	69	8,9%	2	4	2	0
Тамбовская область	68	8,8%	3	13	0	0
Нижегородская область	68	8,8%	2	13	2	0
Дагестан, республика	56	7,2%	3	2	0	0
Курская область	56	7,2%	2	16	0	0
Оренбургская область	55	7,1%	3	21	1	0
Адыгея, республика	48	6,2%	3	15	2	0
Чукотский АО	46	5,9%	2	10	0	0
Ханты-Мансийский АО	30	3,9%	1	3	0	0
Итого	776	100%	34	185	14	0

Максимальное внимание было уделено кампании в Тверской, Кировской, Калининградской, Тамбовской, Нижегородской областях и Коми. Менее интенсивно освещалась кампания в Республике Адыгея (48 публикаций), Чукотском АО (46 публикаций) и Ханты-Мансийском (30). Однако это в любом случае выше интенсивности освещения кампании, например, на интернет-сайте Адыгейского рескома КПРФ (на Чукотке нет отделения партии и, соответственно, сайта, в ХМАО – нет сайта).

* * *

Таким образом, полноценно в предвыборной кампании свои интернет-ресурсы использовали Кировское, Тверское, Тамбовское, Нижегородское региональные отделения. Коми республиканское, Калининградское, Адыгейское и Дагестанское отделения столь важный ресурс использовали недостаточно. В Курском областном отделении, а также в Ханты-Мансийском и Чукотском округах опирались только на интернет-поддержку центрального сайта KPRF.RU.

2.11 Социально-экономические факторы, обусловившие итоги выборов 13 марта 2011 г.

Экономико-географические особенности выборных регионов

Калининградская область располагает благоприятными природными условиями, как для жизни населения, так и для промышленной деятельности и ведения высокопродуктивного сельского хозяйства. В области высока инфраструктурная, в частности, транспортная, обеспеченность. В области сконцентрировано около 90% мировых запасов янтаря, а климатические особенности позволяют выращивать в Калининградской области такие культуры, которые выращивают в России намного южнее: кормовую сахарную свеклу, кукурузу, рапс.

При этом крайне высока доля теневого бизнеса (янтарь и лов рыбы), а создание особой экономической зоны не улучшило ситуацию. Полученные налоговые и таможенные льготы используются для ввоза уже готовой продукции –

автомобилей, электроники. А из собственного производства в области значительное распространение получили «нижние этажи» производства (так называемая отверточная сборка) с низким уровнем требований к квалификации работников и низкой оплатой труда.

В результате область характеризуется неоднозначными показателями развития. Так, с одной стороны, в докризисный период наблюдался рост промышленного производства и инвестиций, высокий уровень благоустройства жилья, высокий уровень обеспеченности легковыми автомобилями (3-е место после Санкт-Петербурга и Москвы) и развитость малого и среднего предпринимательства. С другой стороны, в области наблюдается ухудшение здоровья населения, высок уровень распространения ВИЧ/СПИД. Высокая доля теневой экономики и скрытой заработной платы вызывает еще большее социальное расслоение населения и не позволяет выявить реальный уровень доходов населения и долю бедных.

Кировская область испытывает на себе большинство проблем депрессивных регионов. Основу ее экономики составляют машиностроение, лесная и деревообрабатывающая промышленность, а также химическая промышленность. Лесная отрасль сосредоточена в основном в моноспециализированных поселках, что осложняет доступность социальных услуг.

Область отличается сильной депопуляцией, значительную долю населения (около 30%) составляют пенсионеры. Помимо естественной убыли для области характерен миграционный отток населения. При этом наибольшая миграционная убыль наблюдается в депрессивных сельских районах. Ожидаемая продолжительность жизни значительно ниже среднероссийской, особенно для мужчин. Проблемы в экономической и социальной сферах приводят к деградации и маргинализации жителей, особенно сельских. Высокой остается смертность населения в трудоспособном возрасте. Значительное число смертей обусловлено злоупотреблением алкоголем. Уровень бедности в Кировской области остается один из самых высоких в Приволжском федеральном округе, однако в последние годы ситуация улучшается. Рост доходов жителей более медленный, чем в целом по России. В то же время невысокий уровень жизни населения Кировской области сглаживает неравенство по доходам.

Республика Коми имеет экспортно-сырьевую ориентацию экономики, базирующуюся на добычи нефти, газа и каменного угля. При этом социально-экономическая ситуация имеет черты как передовых развитых регионов, так и черты депрессивных регионов, находящихся в состоянии упадка или стагнации. Так, нефтегазодобыча привела к росту доходов в республике, снижению уровня бедности и проч. Однако значительная часть населения занята в лесной отрасли, что обуславливает наличие проблем, характерных для лесоперерабатывающих регионов. Следствиями кризисного состояния лесной промышленности являются массовая безработица в монопрофильных лесных поселках, снижение уровня жизни. Население лесозаготовительных поселков, особенно мужское, отличается низким уровнем образования, маломобильно, нередко маргинально и поэтому неконкурентоспособно на рынке труда.

Курская область – индустриально-аграрный регион, специализирующийся на добыче и обогащении железной руды, производстве пищевых продуктов и выработке электроэнергии (Курская АЭС). Длительное время область оставалась преимущественно аграрной, поэтому до сих пор доля городского населения остается более низкой, чем в среднем по стране. Наблюдается высокая внутрирегиональная поляризация по доходам между ведущими индустриальными центрами и периферией сельской местности. В сельской местности – сильное старение населения, неблагоприятные показатели состояния здоровья, низкий уровень благоустройства жилья и проч. Курская область беднее большинства своих соседей. Однако благоприятные природные условия обуславливают высокую занятость в личных подсобных хозяйствах, что является своеобразным способом выживания населения в кризисные периоды.

Нижегородская область является индустриально-аграрным регионом с мощной промышленностью и крупным сельскохозяйственным производством зернового и животноводческого направлений. Наряду с Калининградской, Нижегородская область имеет наиболее диверсифицированную структуру экономики по сравнению с другими выборными регионами. Так как область не имеет значимых запасов полезных ископаемых, она специализируется на машиностроении, лесной, целлюлозно-бумажной и химической промышленности. Однако крайне высокая привязанность экономики к машиностроительной отрасли (преимущественно, автомобилестроению) ведет к сильной зависимости от колебаний спроса на эту продукцию, что делает Нижегородскую область наиболее уязвимой в период экономического кризиса.

Оренбургская область – мощный индустриально-аграрный регион, специализирующийся в основном на металлургии и топливной промышленности, с крупным сельскохозяйственным производством зернового и животноводческого направлений. Наличие экспортных отраслей (нефтегазодобывающая и металлургическая) обеспечивают высокий экономический рост и высокий показатель душевого ВРП. Однако гипертрофированная роль тяжелых производств ставит всю жизнь региона в зависимость от колебаний цен и спроса на мировых рынках. Значительный «перекос» экономики в сторону промышленности ведет к медленному развитию отраслей сферы услуг, усиливается разрыв в уровне оплаты труда между наиболее экономически благополучными промышленными центрами и сельской периферией. Сильнейшее загрязнение окружающей среды обуславливает повышенный уровень заболеваемости врожденными аномалиями и пороками развития. Кроме того, в области сохраняется высокая доля занятых в

низкоэффективном сельском хозяйстве. А невысокий образовательный уровень занятых (для работы в индустриальных отраслях достаточно базового среднего специального образования) и неразвитость сферы услуг приводит к формированию нездоровой социальной среды промышленных городов, в частности, распространению наркомании и ВИЧ-инфекции.

Республика Адыгея является примером аграрного, экономически слабо развитого региона России. Имеет значительно более низкие, по сравнению со средними российскими, показатели доходов на душу населения, средней зарплаты, обеспеченности прожиточного минимума. Душевой ВРП республики составляет менее трети от среднего по регионам России. Адыгея не обладает значительным промышленным потенциалом – доля промышленности в ВРП республики составляет около 15%. Основную роль в экономике играет пищевая промышленность. Наряду с этим в регионе значительна занятость в так называемом третичном секторе – сфере услуг, которая в целом характерна для экономически развитых регионов. Однако в республике она имеет совсем другие «корни»: здесь жители идут работать в сферу услуг не из-за ее значительного развития и спроса населения, а из-за практически полного отсутствия возможности устроиться на предприятия других отраслей – промышленности и сельского хозяйства ввиду их закрытия или банкротства начиная с 90-х г.г.

Республика Дагестан, как и Адыгея, имеет аграрно-индустриальный тип хозяйства. Основными отраслями производства являются сельское хозяйство, виноделие, рыболовство, народные промыслы (в том числе ковроткачество), добыча нефти, легкая и химическая промышленность, машиностроение, производство электроэнергии. Топливно-энергетический комплекс республики представлен нефте- и газодобычей, электроэнергетикой и нефтеперерабатывающей промышленностью. Дагестан – один из немногих регионов России с сохраняющимся ростом населения. Так, в республике число родившихся в 3 раза превышает число умерших.

Экономика **Тамбовской области** имеет индустриально-аграрный характер. В промышленности занято более 17% всей численности занятых в экономике области, сосредоточено 11% всех основных фондов, создается более 21% ВРП. Основными отраслями промышленности являются машиностроение, пищевая промышленность и промышленность строительных материалов. Высока занятость населения в личных подсобных хозяйствах. Область отличается сильной депопуляцией, значительную долю населения составляют пенсионеры.

Тверская область является примером старопромышленного региона, находящегося в состоянии депрессии. Лидирующей отраслью промышленности является машиностроение. Преимуществом области является близость к Москве, что способствует росту трудовой мобильности и снижает напряженность на рынке труда, а также служит фактором привлечения инвестиций. При этом крайне остро в регионе стоят социально-демографические проблемы: сильнейшее старение населения и сложная демографическая ситуация, низкая продолжительность жизни из-за высокой смертности в трудоспособном возрасте, особенно жителей деградирующих деревень и малых городов, низкие доходы и более высокий уровень бедности по сравнению с другими областями центра России, труднодоступность основных социальных услуг для значительной части населения и проч.

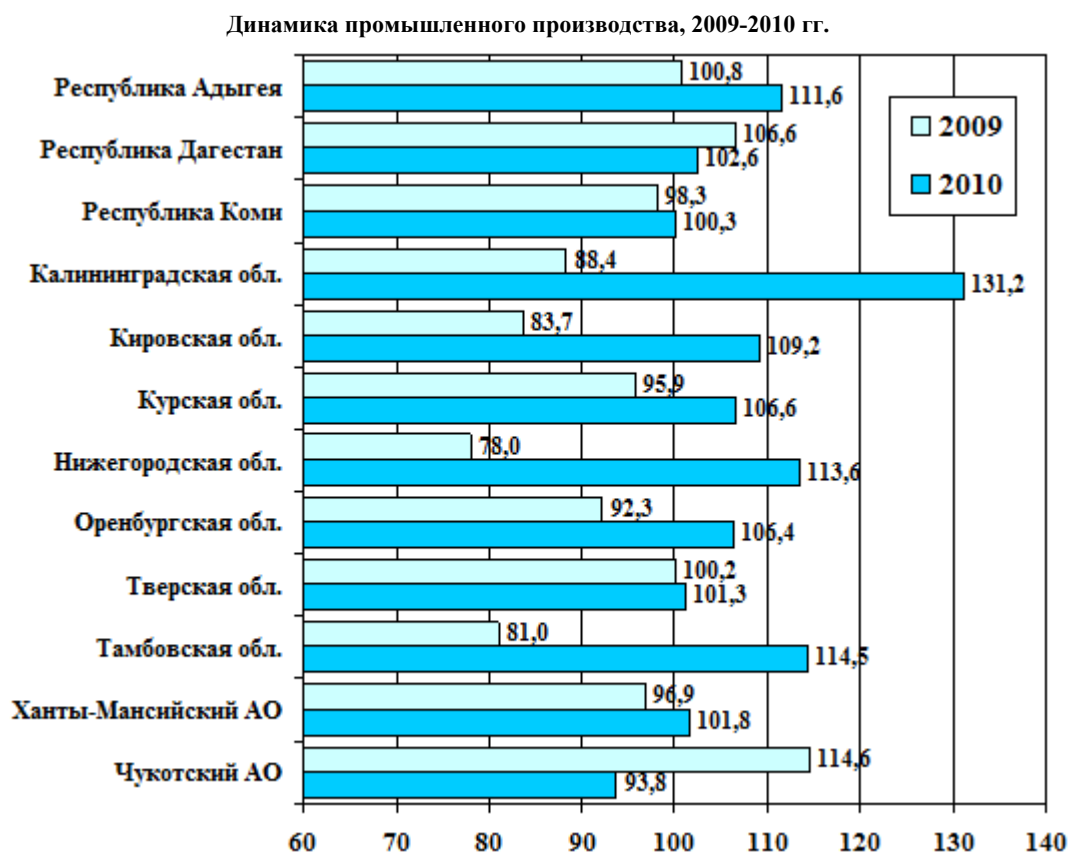
Ханты-Мансийский автономный округ – мощный индустриальный регион, специализирующийся на нефте- и газодобыче. В результате, округ является одним из самых богатых регионов России. По доходам населения он уступает только Москве. Уровень бедности понижен благодаря высоким доходам и разнообразным мерам социальной защиты, финансируемым из регионального бюджета. Население округа относительно молодо из-за миграционного прироста в основном людей в трудоспособных возрастах, а также за счет относительно высокого естественного прироста. В результате численность жителей округа продолжает расти. Как уже было сказано, статистически округ является самым благополучным в России после Москвы. Однако в реальности регион имеет значительные социальные проблемы. Прежде всего, это огромное неравенство по доходу (из-за занятости в высокооплачиваемой нефтегазовой отрасли, с одной стороны, и малооплачиваемых бюджетных отраслях, с другой), а также бедность пенсионеров. В некоторых районах наблюдается нехватка учреждений дошкольного образования или перегруженность школ, что связано с повышенной рождаемостью, а также закрытие сельских школ и передача школьных зданий под размещение частных или административных учреждений. Наряду с этим, в округе наблюдается нарастание межэтнической напряженности, вызванное миграционным притоком из стран Закавказья и Средней Азии. Остро стоит также проблема распространения наркомании и СПИДа.

Чукотский автономный округ является одним из самых слабоосвоенных и проблемных регионов страны с высокودотационным бюджетом и слабо развитой социальной инфраструктурой, также испытывавший сильнейший миграционный отток и падение доходов населения. Округ отличается крайне неблагоприятными показателями здоровья и маргинализацией населения, особенно представителей коренных малочисленных народов Севера. Экономика округа базируется на горнодобыче (добыча золота, олова, вольфрама, ртути, каменного и бурого угля) и рыбной промышленности.

Кризисные явления в выборных регионах

В целом по России в 2010 году наблюдался рост промышленного производства (гр. 38). Так, индекс производства вырос по сравнению с 2009 годом на 8%. Все выборные регионы, кроме Чукотского автономного округа, также показывали рост промышленного производства. Несмотря на это, большинство регионов все же не достигли докризисного уровня развития и наиболее проблемными, по-прежнему, остаются регионы с машиностроительной и текстильной специализацией: Тверская, Нижегородская и Кировская области. Лидерами роста остаются регионы с высокой инвестиционной привлекательностью (Калининградская, Оренбургская области) и регионы с более развитым агропромышленным комплексом, позволяющим сгладить негативные кризисные явления.

График 38



Сельское хозяйство регионов в отличие от промышленности в целом в меньшей степени пострадало от кризиса (гр. 39). А снижение производства продукции сельского хозяйства объясняется, скорее всего, крайне неблагоприятными условиями, характерными для 2010 года: аномальной жарой, засухами, пожарами и, как следствие, снижением урожайности сельхозкультур.

Средний уровень безработицы в России в 2010 г. составил 7,5%, что выше уровня докризисного показателя 2008 года (6,3%). В ряде выборных регионов он значительно выше общероссийского (гр. 40). Как и в докризисные годы, наиболее проблемными в плане занятости населения остаются слаборазвитые регионы, в частности, республики Адыгея и Дагестан, и депрессивные регионы (Тверская область и Кировская область). В целом же в 2009-2010 г.г. наибольшие показатели безработицы показывали регионы со значительным спадом промышленного производства, главным образом, специализирующиеся на машиностроении и черной металлургии – Нижегородская и Оренбургская области. Меньшие же темпы сокращения уровня безработицы по сравнению с темпами роста промышленного производства говорят о некоторой инертности рынка труда.

Динамика производства продукции сельского хозяйства, 2009 - 2010 гг.

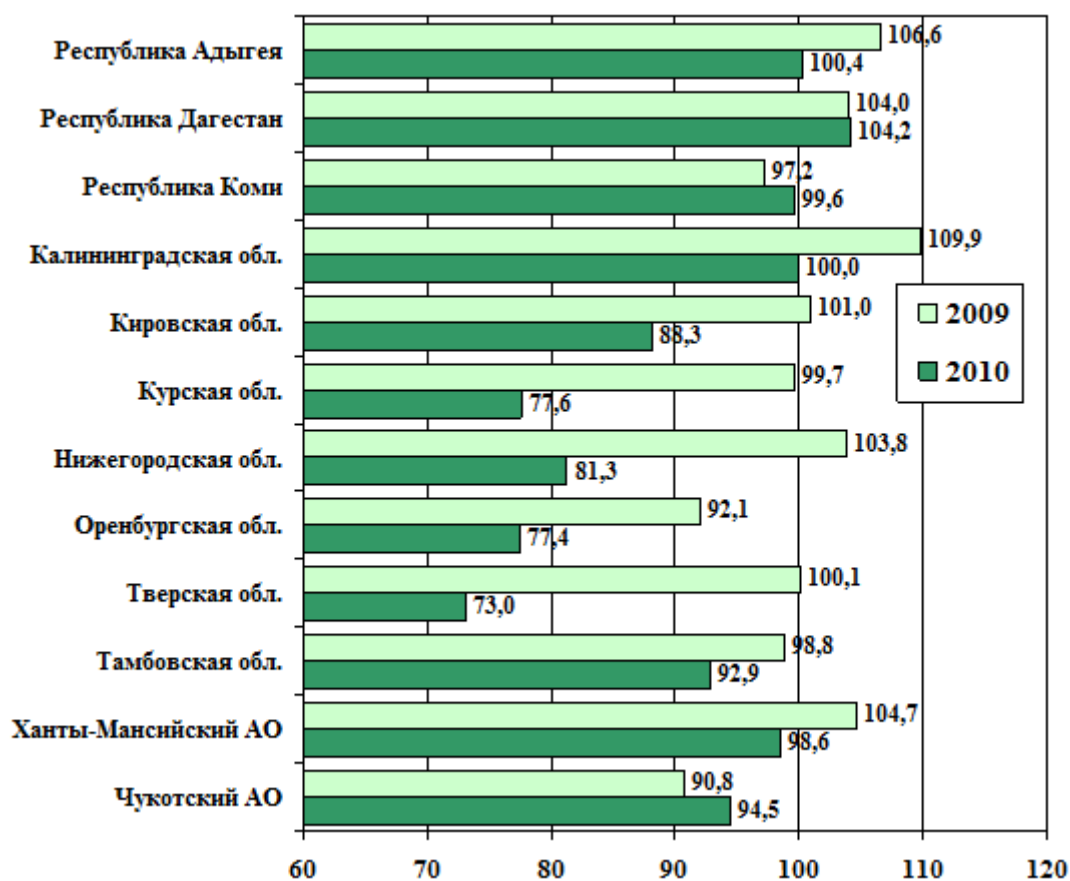
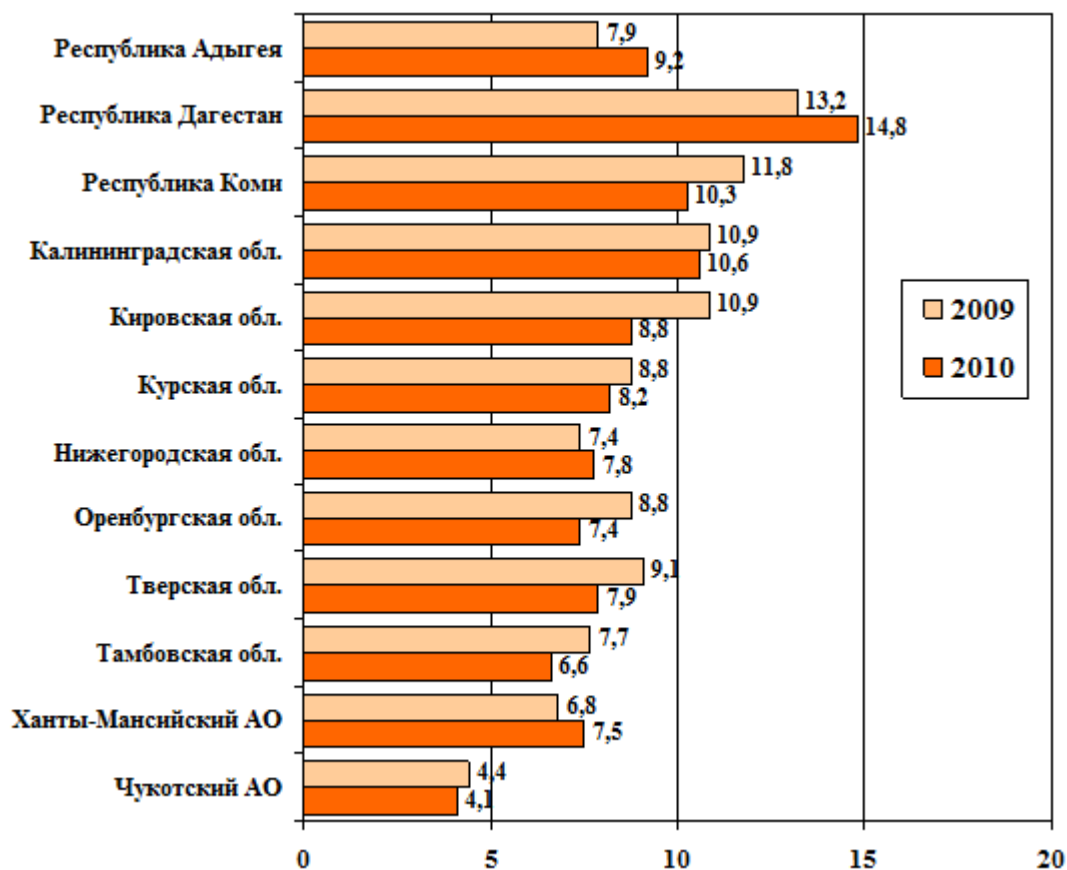


График 40

Динамика уровня безработицы, 2009-2010 гг.



Влияние социально-экономической обстановки на итоги выборов

Итоги выборов во многом объясняются сложившейся в регионах социально-экономической ситуацией. Так, максимальное число голосов «Единая Россия» получила в республиках Адыгея и Дагестан, а также Чукотском автономном округе. Как известно, в этих регионах высока занятость в бюджетных отраслях, что обуславливает значительное административное давление на избирателей. Кроме того, сказывается и факт крайне высокой (особенно для Чукотки и Дагестана) зависимости от дотаций из федерального бюджета, в условиях которой мало кто из местных руководителей пойдет против решений из Центра. Эта ситуация, скорее всего, имела место в республике Коми, а также, возможно, и в Тамбовской области.

В Тверской области КППФ показала второй результат на прошедших выборах. Этот результат вполне объясним, так как область является депрессивным регионом России, со сложной экономической и социальной ситуацией. Поэтому здесь меньше доверия партии власти (около 40%), и велика поддержка оппозиции (высок уровень поддержки «Справедливой России»). Абсолютно идентичная картина наблюдается в Кировской области, с той лишь разницей, что здесь «Справедливая Россия» и ЛДПР идут почти вровень.

Средний уровень поддержки партии власти показывают относительно более благополучные Калининградская и Оренбургская области. Для них же характерен и средний (по сравнению с остальными регионами) уровень поддержки Компартии. Кроме того, в Калининградской области картина выборов наиболее дифференцирована: относительно высокий процент набрали «Патриоты России» и «Яблоко».

Средний уровень поддержки «Единой России» наблюдался на прошедших выборах и в одном из самых богатых регионов России – Ханты-Мансийском автономном округе. Однако здесь, в отличие от Калининградской и Оренбургской областей, второе место заняла ЛДПР, а партии социальной направленности, позиционирующие себя как защитники простого народа, заметно отстают. Скорее всего, объяснением этой ситуации является довольно высокий уровень доходов населения округа.

Результаты выборов в Курской и Нижегородской областях находятся примерно между показателями Кировской и Тверской, и Калининградской и Оренбургской областей. То есть эти две области не самые благополучные, но и не депрессивные. Поэтому при относительно высоком уровне поддержки партии власти (43-45%) высок и уровень поддержки оппозиционных партий и, в частности, КППФ. При этом наибольшее число голосов за КППФ было отдано в Нижегородской области, в значительной степени пострадавшей от кризиса в 2008-2010 годах.

С общей региональной социально-экономической ситуацией никак не коррелируют результаты выборов в Тамбовской области. Следовательно, имеют место либо массовые фальсификации, либо какие-то крупные политические перетасовки или продвижение инвестиционных проектов в регионе.

2.12 Анализ нарушений избирательного законодательства в рамках избирательной кампании марта 2011 года

Очередная избирательная кампания в преддверие единого дня голосования в субъектах РФ характеризуется массовыми нарушениями законодательства, большая часть которых приходится на представителей партии власти. При этом ослабление положения «Единой России» в регионах приводит к использованию все более жестких незаконных способов ведения избирательной кампании, включая и силовое воздействие. Вместе с тем, партия власти использует уже ставшие традиционными методы борьбы с оппонентами. Среди наиболее популярных: административное давление на кандидатов, представителей муниципальных, образовательных и бизнес-структур с целью устранения противников (практически все участвующие в выборах регионы и муниципальные образования), увольнение кандидатов или близких родственников с работы (Тверская, Курская, Нижегородская область, Орел и Республика Адыгея), клевета в СМИ (Тверская, Калининградская, Кировская, Курская области т.д.), срыв встреч с избирателями (Тверская, Оренбургская области), подкуп избирателей (Республика Адыгея, Курская область) и т.д.

Отличительной особенностью кампании стало повышенное внимание к использованию такого незаконного метода предвыборной борьбы, как распространение контрафактных газет. В настоящее время оно носит стихийный систематический характер, особенно в период избирательных кампаний. По сложившейся практике комиссии, проводящие выборы, признают данные газеты агитационным и передают на дальнейшее расследование и выявление заказчиков в органы МВД РФ. В настоящее время МВД не выявлено практически ни одного факта раскрытия и доведения данных преступлений до суда органами МВД. По сложившейся практике сотрудники МВД задерживают распространителей данных контрафактных газет, но дальнейшего выяснения, откуда у лиц взялись данные газеты, не производится по различным процессуальным причинам (окончание избирательной кампании).

Аналогичные примеры нарушения избирательного законодательства использовались на предыдущих выборах 10 октября 2010 года:

Выпуск подложных СМИ:

«Комсомольское слово», не зарегистрированное нигде, признанное незаконной агитацией;

«Не дай Бог!» - известной газеты, где полторы полосы посвящено лидеру КПРФ Геннадию Андреевичу Зюганову, КПРФ в целом, и первому секретарю Комитета.

Газета «Честное слово» и «спецвыпуск» тиражом 560 тысяч. Редакция признаёт, что это заказ "партии власти". Избирательная комиссия признала, что это агитационный материал, он не оформлен в соответствии с законом, а распространяется через "Почту России". Фигурантами этой газеты являются первый секретарь Комитета КПРФ, кандидат от КПРФ и Николай Михайлович Харитонов.

Далее будут рассмотрены нарушения избирательного законодательства в регионах и муниципальных образованиях РФ в рамках подготовки к единому дню голосования 13 марта 2011 года.

Между тем в каждом регионе присутствует и своя собственная специфика, которая требует нашей оперативной реакции.

Тверская область

Незаконная агитация. Незаконное размещение агитационных роликов кандидатами от «Единой России» на ООО «ТелеКон» в эфире телепрограммы «Конаковская Волна» и радиопрограммы «Конаковская Радиоволна» (постановление избирательной комиссии по Тверской области от 16 февраля 2011 г. № 01-13/1275).

Принятые меры: поддана жалоба.

Отказ типографии. Тверская областная типография отказалась печатать газеты и агитационные материалы КПРФ. «Приходите после выборов», - грустно сообщили коммунистам работники типографии, которая и так задыхается от недостатка заказов.

Клевета в СМИ. Регулярный выход газет («Тверские Толки» и «Край Справедливости») с несоответствующими действительности и оскорбительными сведениями в отношении кандидатов от КПРФ, депутатов Госдумы и Облдумы и Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова.

Принятые меры: Заявления в прокуратуру, комиссию субъекта и Роскомнадзор с основаниями для приостановления деятельности данных газет и наложения административных наказаний. Подготовлены и направлены документы на отзыв свидетельства у СМИ. Депутат Госдумы С.П. Обухов направил письма Председателю ЦИК В.Е. Чурову и Председателю избирательной комиссии Тверской области В.Н. Песенко.

Выпуск агитационных материалов от имени КПРФ. Выпуск многочисленным тиражом листовки от имени КПРФ «Скажи нет несправедливости. Поддержи членов КПРФ», в которой опубликованы материалы, унижающие честь и достоинство лидера списка КПРФ на выборах В.Г. Соловьева.

Принятые меры: жалобы в Тверскую областную прокуратуру и Областную избирательную комиссию.

Незаконное удаление агитационных материалов партии. В нарушение избирательного законодательства сотрудники ГИБДД г. Твери без оснований пытались сорвать агитационные плакаты КПРФ, наклеенные на маршрутные такси.

Принятые меры: жалобы в областную прокуратуру.

Неравное отношение к участникам предвыборной гонки. ТРК «Пилот» и ТРК «Тверской проспект» в нарушение избирательного законодательства отказались предоставить платного эфирное время избирательному объединению КПРФ, несмотря на то обстоятельство, что подобное время было предоставлено «Единой России».

Принятые меры: жалобы в ЦИК РФ, областную избирательную комиссию, областную прокуратуру, депутат Госдумы С.П. Обухов направил письма Председателю ЦИК В.Е. Чурову и Председателю избирательной комиссии Тверской области В.Н. Песенко.

Препятствование проведению агитационных мероприятий со стороны силовых структур. Без всяких на то оснований сотрудниками милиции неоднократно задерживались, подвергались обыску и изъятию агитационных материалов члены КПРФ, агитаторы и кандидаты в депутаты, в населенных пунктах: г. Тверь, г. Кесова Гора, г. Бологое, г. Сележарово, г. Вышний Волочок.

Принятые меры: жалобы в областную прокуратуру.

Срыв встреч представителей партии с избирателями. В нарушение избирательного законодательства, под разными предлогами, срывались встречи кандидатов от КПРФ с избирателями, в таких населенных пунктах, как: п. Заволжское, п. Редкино, п. Изоплит, п. Озерки, г. Кувшиново, г. Ржев и другие.

Принятые меры: жалобы в областную прокуратуру.

Необоснованные требования о прекращении агитационных мероприятий. В г. Бежецк и г. Западная Двина в субботу (19.02.2011г.) и в г. Кашин в воскресенье (20.02.2011г.) задержаны активисты Тверского областного отделения КПРФ, депутаты и кандидаты в депутаты Законодательного Собрания Тверской области, которыми производилась раздача печатных материалов гражданам. Сотрудники милиции местных отделов внутренних дел в вышеуказанных городах подходили к активистам и депутатам с необоснованным требованием прекратить раздачу печатных материалов.

Принятые меры: подготовлен депутатский запрос в МВД с требованием проверки и проведения методической работы с сотрудниками МВД по Тверской области.

Административное давление на кандидата и его последующее незаконное увольнение. После неоднократных попыток вынудить телеведущего телевизионной компании «Пилот» (г. Тверь) А.В. Никитина отказаться от выдвижения его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Тверской области по списку Тверского регионального отделения КПРФ, и в связи с отказом А.В. Никитина сделать это, с ним телекомпанией было расторгнуто трудовое соглашение.

Попытка административного давления на бизнес-структуры в целях недопущения регистрации кандидата. Отключение электричества в местном отделении Сбербанка, невозможность открытия специального избирательного счета и, как следствие, непредоставление первого финансового отчета кандидатами могло помешать А.Гончарову, кандидату от КПРФ по Ржевскому одномандатному избирательному округу вовремя предоставить необходимые для регистрации документы в местный ТИК и уведомить избирательную комиссию о том, что он выдвигается в качестве кандидата в депутаты в Законодательное Собрание Тверской области.

Республика Адыгея

Подкуп избирателей. Майкоп завешан рекламными конструкциями (баннерами), где «Единая Россия» обещает в 2011 году 100 млн. рублей жителям республиканской столицы.

Принятые меры: жалоба и депутатский запрос.

Использования несовершеннолетних в агитации. Размещение в предвыборном агитационном материале «Единой России» изображений детей.

Принятые меры: жалоба.

Административное давление на кандидатов. С целью вынудить снять свои кандидатуры Бекух В.Д., Сташ А.С., Тлемешок В.Р., Делок Ю.М., которые партийной конференцией Адыгейского республиканского отделения КПРФ были выдвинуты кандидатами в депутаты Государственного Совета Хасэ Республики Адыгея пятого созыва по единому избирательному округу в составе региональной группы №1 партийного списка избирательного объединения «Адыгейское республиканское отделение КПРФ», на них оказывается постоянный административный нажим.

Калининградская область

Незаконная агитация в СМИ. С самого начала агитационного периода телеканал «Каскад» каждый день по 5-6 раз выпускает программу «Один против всех». Каждый выпуск программы «посвящен» какой-либо оппозиционной партии, руководителям партий, кандидатам в депутаты от оппозиционных партий. Каждый выпуск направлен на создание отрицательного отношения избирателей к оппозиционным партиям, при этом ведущим использовались недостоверные, клеветнические и просто оскорбительные выражения. Телекомпания «Каскад» не уведомляла избирательную комиссию об участии в выборной кампании и не имела права на выпуск никаких программ по выборной тематике.

Принятые меры: региональное отделение КПРФ 21 февраля направило жалобу в областную избирательную комиссию, которая на своем заседании 3 марта подтвердила правоту избирательного объединения КПРФ и возбуждает дело об административном правонарушении.

Подложные листовки. По Калининграду разбросаны листовки якобы от имени избирательной комиссии с прямой агитацией за «Единую Россию».

Принятые меры: жалоба в избирательную комиссию и в МВД.

Подложные листовки. По Калининграду и близлежащим поселениям разбросаны листовки от имени «Патриотов России». Были задержаны распространители, МВД не реагирует.

Принятые меры: по данному факту вызваны сотрудники МВД на место задержания распространителей – сотрудниками МВД следственные действия не производятся.

Нанесение вреда имуществу кандидата с целью помешать проведению избирательной кампании. В Полесском районе Калининградской области злоумышленниками была разбита автомашина Козлова Руслана Борисовича, выдвинутого КПРФ кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 14 на выборах 13 марта 2011 года.

Принятые меры: телеграмма депутата ГосДумы В.С. Никитина прокурору Калининградской области А.М. Самсонову.

Кировская область

Возбуждение уголовных дел на представителей партии. В Кировской области по надуманным поводам возбуждены уголовные дела на секретаря Кировского обкома КПРФ Я.А. Немчанинова и кандидата в депутаты Законодательного Собрания Кировской области О.С. Туйнаса. Прокуратура Ленинского района г. Кирова возбудила против руководителя "Беркут-авто" и кандидата на выборах в областное Законодательное Собрание Олега Туйнаса уголовное дело по статье

201 УК РФ. Коммунисту вменяют в вину злоупотребление должностными полномочиями, то есть действия, направленные против интересов собственного предприятия.

Принятые меры: Заместитель Председателя ЦК КПРФ И.И. Мельников направил Генпрокурору РФ Ю.Я. Чайке правительственную телеграмму с просьбой провести расследование по фактам преследования коммунистов в Кировской области.

Подложные СМИ и клевета. За десять дней до выборов в почтовых ящиках многих жителей области появились газеты, порочащие кандидатов в депутаты от КПРФ. Авторы этой «чернухи» собрали все возможные небылицы и прибавили к ним свои собственные домыслы. Подобные же материалы были распространены в отношении «Справедливой России» и ЛДПР.

Принятые меры: жалобы в избирательную комиссию.

Принуждение к получению открепительных удостоверений. 2 марта 2011 года в Кировский обком КПРФ обратилась женщина, представившаяся работником одного из магазинов системы «Глобус». Иные данные о себе женщина назвать отказалась. По ее словам, всем работникам магазинов «Глобус» было сказано получить открепительные удостоверения, после чего их на автобусах будут отвозить для голосования на избирательные участки, расположенные в районах, входящих в состав Уржумского избирательного округа №14 и Оричевского избирательного округа № 10.

Принятые меры: направлена жалоба в избирком для проверки.

Незаконный выпуск агитационных материалов. Распространение региональным отделением партии «Единая Россия» агитационного материала «Право и польза» без оплаты из избирательного фонда избирательного объединения.

Принятые меры: Поданы 2 жалобы с требованием запретить распространение агитационного материала. Повторная жалоба была удовлетворена.

Воспрепятствование зарегистрированным кандидатам в депутаты в распространении агитационных материалов со стороны сотрудников МВД и ФСБ, выразившееся в остановке автомобиля с агитационными материалами, попытке ареста агитаторов.

Принятые меры: Направлены 2 жалобы губернатору, в облизбирком, областному прокурору, начальникам региональных управлений МВД и ФСБ. ФСБ участие своих сотрудников в задержании агитационной команды не признало. Однако случаи воспрепятствования агитации со стороны органов прекратились.

Административное давление на руководителей МСУ. 15-17 февраля в штабе «Единой России» с участием члена облизбиркома с правом решающего голоса производился «пропуск» глав муниципальных образований и председателей территориальных комиссий, на которых доводились контрольные цифры – необходимый процент голосов, который должны обеспечить главы.

Принятые меры: подана жалоба в областную избирательную комиссию и заявление в областную прокуратуру.

Незаконная регистрация граждан. В избирательном округе № 19 производилась массовая регистрация граждан по месту жительства.

Принятые меры: подано обращение в облизбирком.

Нарушения в правилах размещения агитационных материалов. Размещение плаката с изображением В.В. Путина на стене сельскохозяйственной академии непосредственно на входе в избирательный участок, без выходных данных

Принятые меры: подана жалоба в облизбирком и областную прокуратуру с требованием снять баннер и привлечь виновных к административной ответственности.

Агитация в пользу партии власти со стороны должностного лица. Агитация на телевидении заместителем Председателя Правительства области А.А. Галицких.

Принятые меры: подана жалоба в облизбирком и областную прокуратуру.

В отношении секретаря Кировского обкома КПРФ, первого секретаря Кировского обкома СКМ РФ Ярослава Немчанинова Первомайским следственным отделом Следственного комитета РФ возбуждено уголовное дело по п.1 ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства»).

Незаконный обыск места жительства кандидата от партии. Коммунисту вменяют в вину действия, направленные на возбуждение ненависти к социальной группе* «депутаты Государственной Думы, кроме фракции КПРФ». Поводом для преследования стало распространение на комсомольском пикете листовки, призывающей осудить решение Госдумы по вопросу о признании вины советской стороны за расстрел польских офицеров. В листовке была изложена позиция КПРФ, озвученная депутатами Госдумы РФ и Президиумом ЦК КПРФ в специальном постановлении. Автор листовки добавил в нее демотиватор с фотографией фашистского министра пропаганды Геббельса и подписью: «Доктор Геббельс доволен. У него есть достойные наследники в Госдуме РФ».

*Социальная группа — объединение людей, имеющих общий значимый социальный признак, основанный на их участии в некоторой деятельности, связанное системой отношений, которые регулируются формальными или неформальными социальными институтами. (Пособие для подготовки к ЕГЭ 2011. Обществознание, М:2010)

27 января, в 7:20 утра к Я.Немчанинову нагрянули с обысками сотрудники СК РФ и Центра по противодействию экстремизму УВД по Кировской области. Они изъяли компьютеры и принтеры, находившиеся в квартире. Как пояснили сотрудники, техника якобы имеет отношение к делу, поскольку именно на ней могли быть изготовлены эти листовки. Возражения Я.Немчанинова, что компьютерная техника, как и квартира, ему не принадлежит, а сам он прописан в другом городе, не были приняты во внимание.

Кроме того, **в целях предотвращения готовящихся нарушений:**

Направлено заявление на имя начальников управлений ФСБ и МВД по Кировской области в связи с сообщением о готовящемся подвозе людей, работающих в сети магазинов одного из кандидатов от «Единой России», на избирательные участки других округов.

Подано заявление на имя начальников управлений ФСБ и МВД Кировской области по факту распространения подложного агитационного материала со сведениями, порочащими избирательное объединение и кандидатов в депутаты.

Была подана жалоба по факту агитации на территории воинской части.

Курская область

Клевета в СМИ. Выпуск компрометирующих газет с распространением недостоверной информации о кандидатах от КПРФ.

Принятые меры: 2 заявления в избирком (удовлетворены), все материалы направлены в МВД для расследования.

Подкуп. Подкуп избирателей со стороны «Единой России» (заявление подано в суд) через агитационные материалы (баннеры) и на ТВ, радио с текстом: «На дальнейшую систему модернизацию здравоохранения будет выделено 2,7 миллиарда, голосуй за ЕР», и «В рамках партийного решения на новые дороги будет выделено 4 миллиарда, голосуй за ЕР».

Принятые меры: заявления в суд на снятие списка (суд назначен на 04.03.2011).

Подкуп. Представители ЕР раздают газеты и флаеры с текстом (приди на избирательный участок и обменяй на билеты – якобы от администрации)

Подкуп. Кандидатом от ЕР Рязанским (первый по списку ЕР - депутат ГД РФ) – в период кампании делались подарки и обещания, что будет выделены деньги, вручал подарки в Железногорске.

Принятые меры: жалобы в избирательную комиссию.

Незаконное увольнение директора местной школы. По мнению авторов послания, единственной причиной увольнения Т.Погребной, возглавляющей местную ячейку партии власти, стало выдвижение ее супруга Виктора кандидатом от КПРФ на мартовские выборы в региональный парламент. Курские коммунисты указывают, что «давление осуществляется на большинство» их выдвиженцев.

Принятые меры: Несколько десятков жителей поселка Теткино Глушковского района Курской области обратились к премьеру Владимиру Путину с открытым письмом.

Нижегородская область

Незаконная агитация со стороны первого лица региона. Письма-поздравления с Днем защитника Отечества в течение нескольких последних недель рассылались за подписью губернатора В.Шанцева как лидера областного списка «Единой России» по адресам конкретных нижегородцев. Персонализированные обращения в конвертах с гербом области и символикой партии призывали мужчин прийти на выборы депутатов в законодательное собрание региона. «От твердости нашей с вами гражданской позиции, от того, встанем ли мы плечом к плечу, выступим ли 13 марта единым фронтом за поступательное развитие Нижнего Новгорода и области или предпочтем „отсидеться в окопах поодиночке“, напрямую зависит, в каких условиях будут жить наши родные и близкие», — отмечается в письме.

Принятые меры: Жалобы на незаконную агитацию поступили в избирком и ассоциацию некоммерческих организаций в защиту прав избирателей «Голос» и заявление в областной суд с требованием отменить регистрацию кандидата в депутаты Законодательного Собрания области от избирательного объединения "Единая Россия" В.П. Шанцева.

Создание препятствий для агитации. Молодые последователи коммунистов оказались втянуты в конфликт с такими же юными представителями партии власти. На сайте «Единой России» появилась версия о перестрелке, якобы затеянной комсомольцами. «Комсомолок КПРФ, раздающих листовки, все время преследуют конкуренты. Затевают перепалки, угрожают «ноги повывернуть». Вечером 1 марта девушки не выдержали прессинга, решили вернуться в штаб. Машину, в которой они ехали, подрезала «Газель», из которой вышли их преследователи. На помощь девочкам прибыли наши комсомольцы. Началась перепалка. Никакой стрельбы и в помине не было». Единороссы, впрочем, утверждают, что стычка была не только словесная, и говорят о пострадавших в драке. 1 марта вечером группа комсомольцев на улице раздавала гражданам агитматериалы в связи с предстоящими 13 марта региональными выборами. Неожиданно из

подъехавшей машины вышло человек 10-15 в масках и шарфах, которые стали силой и под угрозой расправы отбирать агитматериалы.

Принятые меры: сразу после инцидента депутат ГД, секретарь ЦК КПРФ Ю.В. Афонин встретился с начальником местного Управления внутренних дел.

Административное давление. "Без объяснения причин в педагогическом институте Геннадия Андреевичу сообщили, что запланированная его встреча с избирателями не состоится". По имеющейся у нас достоверной информации, на ректора института было оказано давление.

Распространение недостоверной информации. В Саратове недавно произошло нападение на здание, в котором располагается офис местного отделения «Молодой гвардии», а раньше находилась общественная приемная Владимира Путина. Нападавшие с помощью бейсбольных бит громили здание и пытались сломать наружную рекламу ЕР.

«Молодая гвардия» поспешила связать инцидент с саратовским обкомом КПРФ и с депутатом Госдумы В.Ф. Рашкиным, который 4 февраля на пресс-конференции заявил, что Компартия активно закупает бейсбольные биты и вооружает ими группы своих активистов.

Нижегородская область: на кандидатов КПРФ оказывают давление, угрожая уволить с работы или лишить карьерного роста. В Нижегородской области власть оказывает давление на кандидатов КПРФ (угрожают увольнением с работы, лишением карьерного роста). Давлению подверглись следующие депутаты КПРФ: А.Ю. Кузнецов (округ №9), Н.Б. Черемин (округ №13), Р.В. Кабешев (округ №16), а также кандидаты А.А. Семенов и Н.А. Краснов (региональная группа №24). По информации наших товарищей, давление на кандидатов оказывает лично губернатор Нижегородской области и представители его команды.

Принятые меры: депутат Госдумы направил письмо президенту РФ Д.А. Медведеву с просьбой принять соответствующие меры.

Оренбургская область

Создание препятствий для проведения встреч представителей КПРФ с избирателями. В ряде районов и городов Оренбургской области главами муниципальных образований и другими должностными лицами создаются препятствия для проведения встреч с гражданами депутатов Государственной Думы РФ, Законодательного Собрания Оренбургской области, являющихся в указанных представительных органах членами фракций Коммунистической партии Российской Федерации, а также кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области пятого созыва, выдвинутых КПРФ.

Тамбовская область

Уничтожение баннеров. В период избирательной кампании в Тамбовскую областную Думу Тамбовским областным отделением КПРФ был заключен договор на изготовление и размещение баннеров и постеров с агитацией компартии. Стоимость договора - 527660 рублей. Однако 31 января многие постеры, размещенные в павильонах остановок, были уничтожены неизвестными лицами, а несколько лайт-боксов (место для размещения рекламы на остановках) разбиты. Владельцу рекламных конструкций был нанесен крупный материальный ущерб в размере 300 тыс. рублей, а Тамбовскому обкому – свыше 500 тыс. рублей. Одна из групп погромщиков была задержана. Задержанные дали показания сотрудникам милиции о том, что их за деньги наняли представители «Единой России».

Принятые меры: Тамбовское областное отделение КПРФ готовит заявление в прокуратуру.

Подложные СМИ и клевета. По Тамбову распространяется фальшивая газета, изготовленная от имени КПРФ, под названием «Команда Тамары Плетневой». Заклеены этой фальшивкой все остановки. 24 января 2011 г., в Избирательную комиссию Тамбовской области поступило заявление по данной фальшивке, в дальнейшем комиссия отправила его на расследование и выявление заказчиков в МВД. Тамбовский обком КПРФ обратился в региональную прокуратуру с просьбой «найти и привлечь к ответственности» изготовителей листовки «Команда Тамары Плетневой». По настоящее время заказчик не найден.

Принятые меры: подготовлены жалобы и направлены в МВД на расследование.

Необоснованные претензии при проверке подписей. Избирательная комиссия Тамбовской области отказала партии «Яблоко» в регистрации кандидатов на предстоящие выборы в региональный парламент, сообщили в реготделении партии. Известно, что процент забракованных подписей в поддержку выдвижения превысил допустимые значения. Всего было забраковано 565 подписей из более чем 10 тыс. Тамбовское «Яблоко», в свою очередь, называет проведенную избиркомом проверку «целенаправленной работой по снятию партии с выборов». По их словам, часть подписей признали недостоверными, потому что в графе домашнего адреса жителей городов областного значения не было указано наименование муниципального района (это касается Кирсанова, Котовска, Мичуринска, Моршанска, Рассказово, Уварово). «Браку подлежала малейшая неточность, например вариативное написание имен в паспорте и подписном листе (Наталья – Наталия, Геннадьевич – Геннадиевич)», - сообщили в реготделении.

Республика Коми

Административное давление. Как только секретарь Воркутинского ГК КПРФ Горбачев Геннадий Федорович, являющийся директором ООО «Торговый Центр «Содружество», был выдвинут кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Коми и кандидатом на должность Главы муниципального образования городской округ «Воркута», сразу же республиканскими органами внутренних дел в отношении Г.Ф. Горбачева была организована проверка с целью возбуждения уголовного дела по факту возможного незаконного получения в 2001 году в аренду земельного участка.

Использование оппонентами экстремистских лозунгов в проведении кампании. Лозунги "Половину доходов республике! Больше Москве не давать!", которые используют эсеры Коми в рамках нынешней предвыборной кампании в Госсовет Коми (13 марта), являются экстремистскими, поскольку призывают северян к нарушению налогового законодательства и экономическому сепаратизму между регионом и федеральным центром.

Принятые меры: коммунисты обратились в Верховный суд региона с требованием снять кандидатов от "Справедливой России" с выборов 13 марта в Госсовет Коми из-за призывов не платить налоги в Москву, которые можно расценивать как разжигание экстремизма.

Незаконное распространение недостоверной информации, порочащей КПРФ. По государственному телеканалу "Юрган" (Республика Коми), вопреки требованиям выборного законодательства, транслируются анонсы телевизионного фильма "Красные тени", в котором распространяется недостоверная информация, способствующая созданию отрицательного отношения избирателей к избирательному объединению КПРФ и кандидатам в Государственный Совет Республики Коми А.А. Андрееву, В.И. Шулепову и Г.Ф. Горбачеву.

Принятые меры: В соответствии с п.6 ст.56 гл. 7 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" депутат Госдумы А.А.Андреев обратился к генпрокурору РФ Ю.Я.Чайке с запросом о принятии мер по недопущению нарушения избирательного законодательства, а также с требованием обеспечить предоставление соответствующего эфирного времени кандидатам и избирательному объединению КПРФ для опровержения и защиты чести и достоинства в связи с дезинформацией в телеанонсах телеканала "Юрган"

Распространение агитационных материалов от имени КПРФ. Интинцы в своих почтовых ящиках обнаружили листовки антирелигиозного содержания под названием «Заповеди союза воинствующих безбожников», с логотипом компартии, которая, как потом пояснил реском, не имеет к этому никакого отношения. В листовках напечатаны цитаты-призывы уничтожать священников и религию как таковую. Позднее жители города получили еще одну порцию листовок с логотипом КПРФ и текстом Декрета от 1918 года Совета народных комиссаров «Об отмене частного владения женщинами».

Принятые меры: депутат Госдумы от Коми Андрей Андреев (фракция КПРФ) обратился к генпрокурору России Юрию Чайке с предложением выявить изготовителей листовок, распространенных по домам жителей Приполярья и бросающих тень на имидж современных «левых».

Чукотский АО

Нарушения в правилах размещения агитационных материалов. В аэропорту г. Анадыря вывешен баннер с изображением Председателя Правительства РФ, Председателя партии «Единая Россия» В.В. Путина и Президента РФ Д.А. Медведева на фоне партийного символа «Единой России». Баннер не имеет выходных данных. Это является нарушением выборного законодательства Российской Федерации.

Принятые меры: местные коммунисты направили письмо Председателю Избирательной комиссии Чукотского автономного округа Л.Ф. Уманской.

г. Владимир

Нарушение периода агитации в СМИ (агитация ранее установленного срока). Опубликование агитационного материала о первой тройке кандидатов, выдвинутых Региональным отделением ЕР, на первой полосе газеты «Ваша газета» (Учредитель - Владимирское региональное отделение политической партии «Единая Россия») от 22 января 2011 г., а также публикация на развертке и в конце списка остальных кандидатов с оплатой из избирательного фонда. Газета представлена в избирательную комиссию, реакции со стороны избирательной комиссии нет.

Принятые меры: жалобы и документы в суд на снятие списка (идет судебное разбирательство).

Административные уловки. 22 декабря, когда уже шёл сбор подписей для регистрации кандидатов, в Избирательный Кодекс «втихую» внесли изменения. В частности, слегка изменили форму подписных листов, а именно: графу "имя, отчество, фамилия" заменили на "ФИО". Изменение можно было отследить только по электронной базе областной

избирательной комиссии, поэтому многие кандидаты собрали подписи по старому образцу. Листы с подобными подписями были забракованы, и это всего лишь одна из множества придирок к оппозиции.

В итоге, «Единая Россия» после регистрации потеряла всего 0,3% своих кандидатов, а ЛДПР, КПРФ, Яблоко и «Справедливая Россия» 6-7%, в 20 с лишним раз больше, чем у привилегированной путинской партии.

г. Орел

Неравное распределение эфирного времени между участниками предвыборной гонки. Отказ Телевизионной компанией (ОАО ИРК «Принт-ТВ»), предоставившей бесплатное эфирное время для кандидатов, показывать ролики, представленные кандидатами, с выступлением Г.А. Зюганова. Это было обосновано тем, что выступление Г.А. Зюганова - это реклама (письмо ОАО ИРК «Принт-ТВ» № 33 от 16.02.2011г.).

Принятые меры: поданы жалобы в избирательную комиссию и подготовлено заявление в Прокуратуру, озвученное на экспертном совете в ЦИК РФ.

- Ролики восстановлены.

Административное давление на кандидата и его последующее незаконное увольнение. После того, как городская партийная организация КПРФ выдвинула директора муниципального образовательного учреждения средняя образовательная школа №30 г. Орла А.Н. Рослова своим кандидатом в депутаты Орловского горсовета, распоряжением мэра города Орла директор школы А.Н. Рослов был уволен с работы.

Эти неправомерные действия Главы города Орел в отношении директора школы Рослова повлекли протестные действия учителей этой школы, выразившиеся в том, что 17 учителей школы обратились в районное отделение партии «Единая Россия» с требованием о восстановлении на работе директора школы, в противном случае все обратившиеся не считают для себя возможным дальнейшее пребывание в рядах партии «Единая Россия».

г. Саратов и Саратовская область

Незаконное задержание члена участковой комиссии от КПРФ. 11 февраля и до 15 часов 12 февраля А.А. Харченко (член участковой комиссии от КПРФ) содержался под стражей по обвинению по ст. 207 УК РФ (заведомо ложное сообщение об акте терроризма). По распечатке звонков все звонки на 02 были совершены, когда А.А. Харченко был задержан, а мобильный телефон у него был изъят сотрудниками местного УВД.

Принятые меры: заявление в Прокуратуру, ведется проверка действий МВД.

Воспрепятствование осуществлению избирательных прав кандидатам в депутаты Саратовской городской думы Д. и А.Сорокиным. А.Сорокину, которому только совсем недавно исполнилось 18 лет, было предъявлено обвинение в «злостном уклонении от армии».

Принятые меры: заявление в областную прокуратуру с просьбой привлечь директора ФГОУ СПО «СГППК имени Ю.А. Гагарина» В.А. Зайцева и зам. директора Г.Е. Пичугину к уголовной ответственности по ст.141 УК РФ за воспрепятствование ими осуществлению избирательных прав.

Административное давление на кандидатов. В Воскресенском районе кандидату-коммунисту власти настойчиво рекомендовали выйти из КПРФ, и ему пришлось отказаться от участия в выборах. В Екатериновском районе давлению подверглись сразу три кандидата от компартии – руководители муниципальных учреждений. В Романовском районе такими же методами борются с заместителем главного врача, являющейся членом КПРФ. Однако женщина смогла дать отпор шантажистам – она подала заявление в прокуратуру.

Муниципальные образования Новосибирской области

Административное давление и незаконное снятие участников предвыборной гонки.

В городе **Бердске** на пост главы администрации были выдвинуты 8 кандидатов, осталось только пятеро, 3 самовыдвиженца были сняты под различными предлогами.

В городе **Обь** «зачистили» абсолютно всех самовыдвиженцев — шесть человек, оставив только кандидатов от «Единой России», ЛДПР и СР. На кандидата в главы города Обь от КПРФ генерала Шкурко надавили еще до регистрации, поэтому он не сдал документы. В городе Обь это делается исключительно для защиты кандидата от партии власти от судебных исков со стороны самовыдвиженцев. Господин Лихтенфельд, кандидат от «Единой России», имел недействительный паспорт на момент регистрации, поэтому кандидатов и снимают под любыми предлогами. Кандидата в депутаты Горсовета Оби от КПРФ Виктора Стрельникова эта же самая избирательная комиссия, которая зарегистрировала господина Лихтенфельда, сняла с предвыборной гонки за просроченный паспорт.

В **Искитиме** остался только действующий глава-единоросс и два технических кандидата. Реального кандидата в мэры Искитима от КПРФ Сергея Ершова вызывали на «беседу» в администрацию. Именно после этой «беседы» он и снял свою кандидатуру.

В **Мошковском районе** наоборот, действующего главу района Лысенко, неугодного «Единой России» и администрации области, пытались снять с выборов через суд, после того, как он пошел самовыдвиженцем против кандидата от «Единой России», но Лысенко суд выиграл и продолжает предвыборную борьбу. Там сняты с дистанции двое самовыдвиженцев и не прекращаются попытки давления на кандидата КПрФ Юрия Рыбакова.

Пермский край

Отключение света при регистрации. В Чайковском районе список кандидатов от КПрФ в земское собрание района местный избирком никак не мог заверить из-за отсутствия кворума на заседании комиссии. Четыре дня не «удавалось» собрать кворум. Наконец, когда 26 января в 16 часов началось заседание комиссии, через 20 мин. было отключено электроснабжение. Ближе к 18 часам после вмешательства из ЦИК РФ процедура была завершена. Но одновременно было обесточено и отделение Сбербанка, где кандидаты-коммунисты физически не смогли открыть избирательный счет. На этом основании избирком отказал в регистрации.

РАЗДЕЛ 3. Выводы

3.1 Политические итоги кампании 13.03.2011 – «Новые горизонты КПрФ»

1. **Выборы 13 марта 2011 года стали очередным шагом в направлении перераспределения большого электорального поля России.** В обществе растет запрос на перемены, который оборачивается серьезным снижением поддержки партии власти и одновременным ростом поддержки других парламентских партий. «Единая Россия» уже не может рассчитывать на уверенные победы по инерции, а оппозиционные партии должны активней реагировать на запросы подвижных избирателей, доля которых серьезно выросла за последнее время. Вес ядра в общем уровне поддержки КПрФ, «Справедливой России» и ЛДПР снижается. Растет доля избирателей, которые ищут не близкую им идеологию, а силу, способную воспрепятствовать политике, проводимой властью. На победу над «Единой Россией» сформирован четкий общественный запрос. Избиратель часто ориентируется не на то, за чью программу отдать голос, а ищет структуру, которая нанесет поражение партии власти и этой силой чаще всего оказывается КПрФ.

2. Результаты последних выборов **продемонстрировали крах фактора Путина.** Усталость населения от «национального лидера» начинает перерастать в раздражение. Несмотря на то, что лидер «Единой России» проехался по выборным регионам и раздал обещания, никакого видимого позитивного результата это не дало. Не помогли даже личные письма В. Путина каждому избирателю в Кировской области. Попытка вложить в кампании свой федеральный ресурс со стороны партии власти была вынужденной, так как плохие итоги на последнем рубеже перед федеральными выборами были крайне нежелательны. Но даже это не позволило получить ожидаемой поддержки граждан. Все это позволяет сделать вывод, что наличие В. Путина во главе списка в рамках думской кампании само по себе уже не гарантирует убедительной победы.

3. **В виду снижения популярности партии власти административный ресурс становится менее эффективным, а издержки от его использования возрастают.** Социально-зависимые группы (пенсионеры, студенты, бюджетники и т.п.) уже не готовы проявлять лояльность по умолчанию. Принуждать прийти на выборы и проголосовать за партию власти в условиях, когда ее анти-рейтинг стремительно растет, все сложнее. Более того, выполнить план по голосам все труднее, так как желаемые наверху цифры все сильнее расходятся с реальностью, что требует от местных элит либо срывать выполнение плана, либо переходить от «приписок» голосов к тотальной фальсификации результатов. Это отчетливо было видно на примере прошедших выборов, когда из двенадцати регионов – три (Республика Дагестан, Чукотский АО и Тамбовская область) показали «кавказские результаты», которые явно противоречили общей тенденции.

4. **Партии власти сложнее сохранять лояльность местных элит, бизнеса и СМИ.** Дополнительным подтверждением опасности, грозящей «Единой России», стали ее собственные беспомощные попытки принудить к лояльности высвобождающиеся группы. **Во-первых**, за период выборов достоянием общественности стали документы партии власти по разнарядке для предприятий по наполнению фондов поддержки «Единой России», более того в каждом субъекте ответственными за «добровольные пожертвования» были назначены конкретные единороссы, включая депутатов Госдумы РФ. **Во-вторых**, ряд СМИ опубликовали письма, направленные от имени «Единой России», в которых им предлагалось соглашение, суть которого сводилась к тому, чтобы редакция размещала нужные партии материалы. **В-третьих**, была явная попытка укрепить расплывающуюся единоросскую «вертикаль». Мэр Иркутска и Уст-Илимска (избраны при поддержке КПрФ и «Справедливой России» соответственно) под камеры приняли в ряды «Единой России». А мэра Братска (избран при поддержке коммунистов) посадили в СИЗО и вынудили отречься от должности, что сопровождалось мощной информационной кампанией.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что если «Единой России» все сложнее сохранять лояльность среди этих групп, то оппозиция, напротив, получает дополнительные возможности. Ослабление партии власти стимулирует

повышение смелости регионального и местного бизнеса во взаимодействии с оппозиционными партиями и кандидатами. Растет внимание СМИ к оппозиции. Кроме того, эрозия господства «Единой России» ведет к разрушению консолидации прежде всего региональных элит, что открывает оппозиционерам дополнительные возможности.

5. **Прошедшие выборы закрепили конец эпохи губернаторов-паровозов.** Ранее партия власти использовала один и тот же прием, когда вся агитация «Единой России» строилась на основе работы губернаторов. Уже на выборах в марте 2010 года этот старый прием дал сбой, тогда губернаторы Свердловской и Калужской областей выступили крайне неубедительно. Горький опыт А.Артамонова (Калужская область), который объявил голосование за «Единую Россию» референдумом о доверии и едва его не лишился, с трудом получив 50%, многому научил и губернаторов и партию власти. Если в октябре 2010 года уже никаких попыток назвать голосование за «Единую Россию» референдумом не было, то на выборах 13 марта 2011 года и вовсе в 5-ти из 12-ти субъектов губернаторы не оказались во главе списка. Главной причиной этого стал высокий анти-рейтинг самих назначаемых губернаторов, которые для списка партии власти становились скорее «веригами», чем «паровозами». Попытка же использовать популярность своих муниципальных лидеров (через включение мэров городов и глав районов), также не увенчалась серьезным успехом.

6. **Черные и серые пиар-технологии партии власти – разрушают основу ее образа.** Итоги кампании окончательно подтвердили, что попытка дополнить партией власти административный ресурс черными и серыми политическими технологиями ведет к снижению результата. Попытка увеличить публичность партии власти, начиная с марта прошлого года, вылилась в широкое применение черного пиара против оппозиции, возрастание агрессивности публичной риторики и различные формы подкупа избирателей. **Попытки использовать черный пиар для того, чтобы представить партию власти жертвой грязных и силовых действий оппозиции, прежде всего, наносили вред самой основе образа «Единой России» как сильной стабилизирующей силы.** По оценкам экспертов, доля российского электората, голосующая за образ силы, очень велика. Штаб «Единой России» проделал работу своих оппонентов, навязывая избирателям образ жертвенности и слабости «Единой России». С другой стороны, сам электорат оппозиционных партий от критики в свой адрес скорее разозлился и мобилизовался, нежели разочаровался в своем выборе после жалоб партии власти.

7. **Партия власти проигрывает в информационном пространстве, несмотря на превосходство в ресурсах.** В прошлом «Единая Россия» успешно использовала социальную рекламу, косвенно агитирующую за партию власти. В тоже время к самим выборам большое внимание старалась не привлекать. Неинтересные выборы, в которых доля мобилизованного социально-зависимого электората велика, позволяли с уверенностью побеждать единороссам. Однако в условиях повышения активности протестного электората эта тактика уже не гарантировала успех. Предпринятый шаг: представить оппозицию как худшую альтернативу, провалился. Практика вновь показала, что любое обсуждение реальных проблем, сопоставление «Единой России» с оппонентами ведет к тому, что партия власти проигрывает. А население считает оппозицию меньшим злом.

8. **Коммунисты подтвердили свой статус главной оппозиционной силы страны. Партия улучшила свои результаты в сравнении с выборами в Государственную Думу в 2007 году в 10 из 12 регионов.** Сохраняя твердое второе место с отрывом от преследователей, коммунисты получают дополнительные дивиденды в виде голосов избирателей, негативно настроенных к действующей власти. КПРФ провела технологически успешную избирательную кампанию. Прорывными стали Нижегородская, Тверская, Кировская, Калининградская и Оренбургская области, где компартия смогла серьезно потеснить «Единую Россию», успешно аккумулировав протестный электорат. **По сравнению с прошлым единым днем голосования КПРФ добилась наибольшего прироста среднего результата среди всех партий.**

9. **«Справедливая Россия»** улучшила свой результат в одиннадцати из двенадцати субъектов РФ. Наибольший прирост поддержки зафиксирован в Тверской и Кировской областях. Единственное снижение уровня поддержки произошло в Тамбовской области, где партия была лояльна губернатору. «Справедливая Россия» расширяет свои возможности для критики в условиях, когда протестные настроения растут, это проявилось, в том числе и на региональных выборах в тех субъектах, где эсеры выступают в жесткой оппозиции. При этом в отдельных случаях «Справедливая Россия» получает высокий результат, опираясь на договоренности (пример Дагестана). Представители «Справедливой России» не перестают озвучивать идеи объединения оппозиции, надеясь расширить свой образ в сторону центра оппозиционных сил России.

10. **ЛДПР проводила федеральную кампанию без достаточной спецификации в регионах.** Главная ставка в обычной манере была сделана на федеральный ресурс лидера В. Жириновского. Либерал-демократы сделали попытку разыграть русскую карту, используя взрыв интереса к этой теме после событий на Манежной площади. Ради этого партия пожертвовала своим результатом в Республике Дагестан, который и так обещал быть не очень высоким. В целом партия увеличила уровень своей поддержки в сравнении с выборами в Госдуму в десяти субъектах из двенадцати. Наибольший прирост был получен в ХМАО. Падение уровня поддержки зафиксировано в Республике Дагестан и Тамбовской области.

11. **Аккумуляция общественного протеста становится важнейшей составляющей выборов. Политизация протестных настроений опережает возможности партий их аккумуляцию.** Интернет-кампания "Иди на выборы и голосуй за любую партию, но против "Единой России", организованная А. Навальным, стала одним из самых ярких ее достижений. Интернет-аудитория, вслед за активными горожанами, политизируясь, ищет политического выражения. Принудительная «партизация» политического процесса открывает перед КПРФ дополнительные возможности на этом направлении. Именно в КПРФ лидеры протеста зачастую видят последнюю приоткрытую дверь в политику.

12. **Тенденция на эрозию модели конституционного доминирования «Единой России» позволяет прогнозировать необходимость коалиций в будущей Государственной Думе РФ шестого созыва.** Наиболее вероятным становится возможность реализации коалиции «Единой России» и «Справедливой России», основа для этого в виде пакта имеется. Между тем, нельзя исключать региональную оппозиционную коалиционность, которая, прежде всего, образуется на местах на основе противостояния слабеющей партии власти, это ставит перед политическими партиями новые задачи и требует освоения новых методов работы.

13. **Выборы 13 марта продемонстрировали, что возможности КПРФ проводить своих кандидатов по одномандатным округам и на выборах районных глав и мэров городов выше, чем у других оппозиционных парламентских партий.** Успехи КПРФ на выборах разного уровня в одномандатных округах зафиксированы в десятках регионах страны.

14. **Ослабление положения «Единой России» в регионах приводит к использованию все более жестких незаконных способов ведения избирательной кампании, включая и силовое воздействие.** Вместе с тем, партия власти использует уже ставшие традиционными методы борьбы с оппонентами. Среди наиболее популярных: административное давление на кандидатов, представителей муниципальных, образовательных и бизнес-структур с целью устранения противников (практически все участвующие в выборах регионы и муниципальные образования), увольнение кандидатов или близких родственников с работы (Тверская, Курская, Нижегородская область, Орел и Республика Адыгея), клевета в СМИ (Тверская, Калининградская, Кировская, Курская области и т.д.), срыв встреч с избирателями (Тверская, Оренбургская области), подкуп избирателей (Республика Адыгея, Курская область) и т.д.

15. **Отличительной особенностью кампании стало повышенное внимание к использованию такого незаконного метода предвыборной борьбы, как распространение контрафактных газет.** В настоящее время оно носит стихийный систематический характер, особенно в период избирательных кампаний. По сложившейся практике сотрудники МВД задерживают распространителей данных контрафактных газет, но дальнейшего выяснения, откуда у лиц взялись данные газеты, не производится по различным процессуальным причинам (окончание избирательной кампании).

16. **Инструмент голосования по открепительным удостоверениям и голосование с выносными урнами продолжает использоваться для манипуляции с итогами выборов.** Так, в Тамбове на дому проголосовало 20% избирателей, а в Оренбурге было выдано 14 тысяч открепительных удостоверений. С одной стороны, рост применения открепительных удостоверений вызван ростом конкуренции внутри самой партии власти, что связано с использованием системы территориальных групп, с другой стороны открепительные удостоверения остаются инструментом манипуляции итогами выборов.

3.2 Некоторые электоральные итоги

1. **Суммируя результаты партий по количеству полученных голосов, итоги голосования 13 марта 2011 года можно представить следующим образом: «Единая Россия» - 49,18%, КПРФ – 19,19%, ЛДПР – 11,28%, СР – 14,06%.**

Без учета выборов в Дагестане, где объективность волеизъявления граждан можно поставить под сомнение, итоги выглядят следующим образом: «Единая Россия» - 45,07%, КПРФ – 21,95%, ЛДПР – 13,97%, СР – 14,29%.

2. **КПРФ** получила второе место в 9 регионах из двенадцати. В Республике Дагестан, Ханты-Мансийском и Чукотском АО коммунисты заняли четвертое место, уступив в Дагестане «Справедливой России», «Патриотам России (10%) и «Справедливой России», в ХМАО и ЧАО - ЛДПР и «Справедливой России». «Единая Россия» по итогам выборов получила первое место во всех 12 регионах. ЛДПР получила два вторых места, четыре третьих, пять четвертых и одно шестое (Дагестан). «Справедливая Россия» получила одно второе место, пять третьих и шесть четвертых мест.

3. **Наибольший прирост голосов у КПРФ** зафиксирован в Нижегородской (+16,5%), Кировской (+11%), Курской и Тверской областях. Падения произошли, только в субъектах, отнесенных экспертами к зонам тотальных фальсификаций, – на 1,5% в Тамбовской области и на 1% в Республике Дагестан. **В абсолютном выражении КПРФ прибавила по отношению к прошлым выборам в 1,53 раза, или более чем на 400 тыс. голосов. А прирост в проценте голосующих за Компартию составил почти 6%.**

В сравнении с выборами в Государственную Думу КПРФ получила в этих 12-ти регионах на 280 тысяч голосов избирателей больше при более низкой явке. А уровень поддержки среди избирателей вырос с 11,68% до 19,19%. При

этом в некоторых регионах, например, в Калининградской области, обеспечить прибавку (в голосах избирателей) из парламентских партий смогла только КПРФ.

4. «Единая Россия» значительно снизила уровень поддержки в одиннадцати из двенадцати регионов по сравнению с результатами в этих регионах на выборах в Государственную Думу РФ. Потери составили от 7 до почти 22 процентов голосов. Так, в Тверской области поддержка партии власти снизилась на 21,5%, в Калининградской области на 20%. Единственным субъектом РФ, где партии власти удалось прибавить, стала Тамбовская область, причем прирост составил сразу 7% голосов.

В сравнении с выборами в Государственную Думу «Единая Россия» потеряла в 12-ти субъектах 2 млн. 275 тысяч голосов избирателей. В Нижегородской области потери превысили 500 тысяч голосов, в Республике Дагестан, Тверской области, ХМАО потери составили от 300 тысяч до четверти миллиона голосов поддержки.

В семи регионах из одиннадцати «Единая Россия» не смогла набрать по спискам 50% голосов.

5. В целом, в сравнении с выборами в Государственную Думу (в представленных 12-ти субъектах РФ) «Справедливая Россия» увеличила свою поддержку на 229 тысяч голосов избирателей, заняв второе место после КПРФ по уровню прироста голосов. ЛДПР в сопоставлении с госдумовскими выборами не смогла серьезно увеличить свою поддержку в 12-ти субъектах, прирост в голосах избирателей составил лишь 32 тысячи.

6. Поддержка КПРФ в сравнении с прошлым Единым днем голосования выросла на 2,5%, у ЛДПР на 2%, а у «Справедливой России» на 1,5%. Лучшую динамику по итогам голосования 13 марта 2011 года продемонстрировала КПРФ, за ней следуют ЛДПР и «Справедливая Россия». Партия власти демонстрирует устойчивую негативную динамику. Если в октябре 2008 года средний уровень поддержки «ЕР» составлял на региональных выборах 73%, то в марте 2011 уже лишь 49% голосов. По сравнению с последним Единым днем голосования партия власти потеряла 5,5% голосов.

7. Средний уровень поддержки КПРФ на выборах в административных центрах субъектов, проходивших по смешанной системе, составляет 20%. Это выше, чем в октябре и марте 2010 года. По сравнению с октябрём прошлого года «Единая Россия» потеряла в крупных городах в среднем десять процентных пунктов. «Справедливая Россия» также снизила свой результат.

В городах, где использовалась мажоритарная система, и потому уровень фальсификации был несколько ниже (задачей фальсификаторов было не понизить процент КПРФ, а лишь проконтролировать, чтобы единоросс занял первое место), Компартии удалось добиться в среднем 24%-ной поддержки избирателей. Это самая высокая величина за последние «Единые дни голосования».

3.3 Успехи и проблемы КПРФ

1. На выборах законодательных собраний регионов 13 марта 2011 года в целом были выполнены установленные избирательным штабом ЦК КПРФ электоральные планы-задания для региональных отделений КПРФ. В соответствии с итогами голосования КПРФ получила поддержку 1258675 избирателей, что превышает цель-максимум для партии в совокупном итоге для всех регионов (была установлена в 1160000 голосов).

При этом на уровне отдельных регионов планы-задания были выполнены восемью отделениями из двенадцати, кроме того семь отделений выполнили план-максимум в абсолютных голосах избирателей (Республика Коми, Калининградская, Кировская, Курская, Нижегородская, Оренбургская и Тверская области).

Достаточно близко к цели-минимум смогли приблизиться Республики Адыгея и Дагестан. В соответствии с процентными показателями наихудшие результаты по итогам кампании продемонстрировали Тамбовская область (18,24%; цель-минимум – 26%), и Чукотский АО (4,83%; цель-минимум - 16%).

2. Юридическая служба ЦК КПРФ, представители КПРФ в ЦИК РФ оперативно использовали все механизмы защиты партии и ее кандидатов как в судах, так в избирательных комиссиях. КПРФ смогла повысить эффективность противостояния новым угрозам: разные формы подкупа избирателей, кампании абсурдных обвинений КПРФ в нарушении предвыборного законодательства и т.п.

3. Для контроля за результатами голосования и быстрой реакции на возможные нарушения и фальсификации во время голосования руководством КПРФ были приняты меры по организации мероприятий по защите результатов выборов. В рамках кампании по обеспечению контроля за ходом голосования и подсчета голосов ЦК КПРФ и региональные отделения партии провели большую работу по обеспечению необходимого уровня защиты. Было подготовлено свыше 50 тысяч наблюдателей. Благодаря всем усилиям КПРФ удалось получить большое количество копий протоколов.

4. КПРФ успешно использовала практику выдвижение фигур из федерального резерва для работы в регионах. Стоящие во главе и в составе списков региональных отделений В.П. Комоедов, В.Г. Соловьев, С.Н. Решульский, Н.М. Харитонов, А.А. Андреев, А.В. Корниенко и др. придали динамизм региональным кампаниям.

5. **Эффективно проявила себя на этих выборах работа депутатской вертикали КПРФ.** В рамках предвыборной кампании в регионах состоялись встречи депутатов фракции КПРФ в ГД ФС РФ и членов Президиума, Секретарей ЦК с избирателями. Депутаты-коммунисты Государственной Думы совершили рекордные 95 поездок для отчетов перед избирателями в регионы, где избирались законодательные собрания, а с учетом поездок в субъекты, где проводились выборы другого уровня, этот показатель приблизился к двум сотням.

6. **Средний возраст кандидатов в списках КПРФ составил от 47 до 55 лет.** Возрастная составляющая в рамках региональной избирательной кампании 13 марта 2011 года продемонстрировала высокую степень вариации, что позволяет неоднозначно оценить итоги партийной программы по омоложению избирательных списков. В целом по стране средний возраст кандидатов в депутаты региональных собраний от КПРФ превышает средний возраст кандидатов от «Единой России» на три года. При этом данный показатель так же превышает средний возраст кандидатов, участвовавших в избирательной кампании 10 октября 2010 года (тогда он составлял 50 лет). Отчасти некоторое ухудшение показателя в рамках политики КПРФ, направленной на омоложение списков кандидатов, объясняется участием в кампании 13 марта 2011 года двух республик Северного Кавказа, в которых средний возраст депутатов традиционно выше среднероссийского.

7. **В целом в мартовской кампании 2011 года КПРФ смогла реализовать задачу увеличения коэффициента выдвижения на замещаемые на выборах мандаты.** КПРФ существенно повысила коэффициент выдвигаемых кандидатов на количество замещаемых мандатов до 20%, что в сравнении с октябрьскими выборами 2010 года (12,42%) и мартовскими выборами 2010 года (14,88%) является неплохим результатом.

8. **Коэффициент выпуска агитационной продукции в расчете на одного избирателя составил 1,35 экземпляра.** Это выше показателя единого дня голосования в октябре 2010 года (1,14 экземпляра), но ниже мартовского показателя – 1,46. Кроме того, отмечалась задержка выпуска агитационной продукции на стартовом этапе кампании. Образцовой по выпуску агитационной продукции стала работа парторганизаций в Тверской, Кировской, Нижегородской областях и в Республике Адыгея.

10. **В период выборной кампании неуклонно падала доля КПРФ в телевизионном эфире.** Как показывает исследование, схожая ситуация наблюдалась на телевидении в периоды проведения предвыборных кампаний 2009-2010 годов. Доля «Единой России», напротив, растёт. Что касается ЛДПР и «справедливороссов», то здесь ситуация гораздо менее однозначна. Партии то теряют, то вновь набирают эфирное время.

11. Информационная активность КПРФ в субъектах сильно различалась между регионами, где избирались законодательные собрания. Разрыв в информационной активности региональных отделений был очень велик. Присутствие КПРФ в печатных СМИ регионов варьировалось от почти нулевых показателей в Чукотском автономном округе до 45% в Тамбовской области. Лидирующее положение занимали субъекты из центральной и северо-западной части РФ (Тамбовская, Курская, Калининградская и Республика Коми).

Изменения доли упоминаний о КПРФ в выборных регионах за период избирательной кампании демонстрируют, что визиты лидера КПРФ Г.А. Зюганова позволяют значительно нарастить информационное присутствие партии в СМИ субъекта РФ. Особенно это заметно на примерах Тамбовской (скачок с 30 до 42,5 процентов) и Нижегородской (скачок 8,7 до 24,4 процента) областей.

12. **Социологические прогнозы Отдела ЦК КПРФ по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний позволяют точно ориентировать региональные отделения КПРФ и разоблачать ложь ФОМа.** Во всех 11-ти регионах, по которым имеются оба прогноза, прогноз Отдела ЦК КПРФ оказался более точным, чем прогноз ФОМ. ФОМ завысил рейтинг «Единой России» в среднем на 21 процентный пункт, а поддержку Компартии он занизил в среднем на 5 процентных пунктов. Более-менее точно ФОМ предсказал лишь результат «СР» и ЛДПР. В Адыгее, Коми и Тамбовской области по всем четырём партиям прогноз Отдела отличается от результатов выборов лишь на величину статистической погрешности социологического исследования (которая составляет 3,6%). А если рассматривать только три партии (КПРФ, «СР» и ЛДПР), то и суммарный по 11-ти регионам прогноз Отдела расходится с итогами выборов также лишь в объёме статпогрешности. Во всех регионах, где прогноз Отдела отличается от итогов выборов более, чем на величину статпогрешности (это Кировская, Нижегородская, Оренбургская и Тверская области), Компартия получила больший процент, чем выходило по данным опросов сектора политического мониторинга. Видимо, **подобный результат связан с тем, что электорат КПРФ в этих регионах на этих выборах резко увеличился за счёт более активной агитационной работы на финише и за счет «неуверенных симпатизантов» партии.**

13. Анализ итогов прошедших выборов позволяет наметить контуры перспективной модели электоральной работы КПРФ для достижения победного результата на общефедеральных выборах. **КПРФ необходимо обеспечить единство федеральной кампании: основного послания к избирателям, тем кампании (не более 3-5) и единого слогана. При этом основные темы кампании КПРФ в приложении к каждой территории нужно регионализировать (насытив местными примерами), адаптировать их на местах под нужды конкретных людей. Партия должна быть готовой**

абсорбировать расширяющийся общественный протест и усиливать имидж силы, способной прервать господство «Единой России».

Для развития образа эффективной оппозиции необходимо более тесно увязывать законодательную деятельность фракции КПРФ в Думе и региональных парламентах с проблемами, которые остро стоят на повестке дня. Требуется реклама федеральных предложений КПРФ, через внесение их в региональные парламенты в виде законодательной инициативы фракций КПРФ в субъектах. Продолжить работу над общефедеральной кампанией по продвижению инициатив КПРФ по острым социальным и экономическим проблемам в виде «Народного референдума».

Учитывая атаку либералов, стремление партии власти к дальнейшему сведению роли государственных институтов к функциям «ночного сторожа», КПРФ в проекте «Россия-2017», который накануне мартовских выборов представил Г.А.Зюганов, наоборот, настаивает на возвращении народу государства, украденного и приватизированного олигархами, клептократами, коррумпированными чиновниками. Эта тематика должна все более активно представляться и пропагандироваться как желаемый образ будущего от КПРФ.

Не тотальная либерализация социально-экономической сферы и дальнейшая распродажа-приватизация, а возвращение украденной Родины и государства, превращение государства в главного инноватора и модернизатора, возвращение в повседневную жизнь принципов социальной справедливости, пять прорывов в будущее (от программы «Образование для всех» до проектов «Покорение пространства» и «Россия без медвежьих углов») – вот альтернатива, которую предлагают КПРФ и Г.А.Зюганов в проекте «Россия-2017».

*Отдел ЦК КПРФ
по информационно-аналитической работе и проведению выборных кампаний
г. Москва
17 марта 2011 года*